



פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-5 במאי, 2020, בשעה 8:15

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

הנחיה מקצועית 2020/1, גילויים בדבר השפעת משבר הקורונה בדוחות הכספיים לתקופות

המסתיימות עד וכולל 31 בדצמבר 2019

1. היו"ר מציין כי לפני כשבועיים פנו אליו רו"ח איריס שטרק, נשיאת לשכת רואי חשבון בישראל ורו"ח ארנון רצקובסקי, יו"ר המועצה המקצועית בבקשה להכין הנחיה מקצועית לגבי אירועים לאחר תאריך המאזן על מנת לסייע לרואי החשבון ולמכני הדוחות הכספיים. מציין כי הוכנה טיוטה ראשונית, אשר עברה תיקונים שונים והתקבלו הערות גם מרשות ניירות ערך. מוסיף כי רשות ניירות ערך הציעה, בין היתר, לשקול לפרסם את ההנחיה ללא נספח הדוגמאות, מאחר שהדוגמאות אינן מתאימות לכל חברה. בדעה כי הדוגמאות מהוות חלק עיקרי מההנחיה והן חשובות. מוסיף כי רשות ניירות ערך התייחסה גם לכך שיש ערבוב בין הגילוי הנדרש בדוחות כספיים שנתיים לבין זה הנדרש בדוחות כספיים לתקופות ביניים. מציין כי הערות נוספות התקבלו מצוות הסיוע במשבר הקורונה של לשכת רואי חשבון בישראל וכן מחברי הוועדה ומהמשתתפים הקבועים. מציין כי לאור כל ההערות שהתקבלו הוחלט לשנות את הפורמט מהבהרה להנחיה מקצועית וזאת מאחר שההנחיה המקצועית מסבירה כיצד יש ליישם את תקני החשבונאות בנסיבות הקיימות, אך אינה כוללת הוראות חדשות. מציין כי סיבה נוספת היתה הדחיפות בפרסום הנחיה בנושא והעובדה שאין צורך בתהליך תקינה ארוך להנחיה מקצועית לעומת הבהרה. מציין כי בעקבות הערות של רשות ניירות ערך, לשכת רואי חשבון ושל חברים אחרים, הוחלט שלא להתייחס לדוחות ביניים במסגרת הנחיה מקצועית זו, מאחר שההתייחסות עשויה היתה ליצור בלבול (בדוחות ביניים מדובר על אירוע של התקופה ולא אירוע לאחר תאריך המאזן). מוסיף כי בטיטה ההתייחסות היתה לדוחות הכספיים לשנת 2019, אך הלשכה ביקשה לנסח כך שיחול גם על דוחות כספיים לשנת 2018 במידה שטרם פורסמו ולכן ההנחיה מתייחסת ל"דוחות כספיים לתקופות המסתיימות עד וכולל 31 בדצמבר 2019."

2. היו"ר מציין כי משתתף¹ ומשתתף אחר הציעו לבטל את ההנחיה המקצועית, מאחר שההנחיה אינה קובעת כי מדובר על אירוע שאינו חייב-התאמה באופן מוחלט ומאחר שההנחיה אינה כוללת הוראות חדשות. בדעה כי מטרת ההנחיה המקצועית היא לסייע לחברות ולרואי חשבון שאין להם מחלקה מקצועית ולמקד אותם בהוראות הרלוונטיות בנסיבות הנוכחיות. מסכים עם תגובתו של משתתף נוסף לטענות אלה ומברך אותו על

¹ ההתייחסות היא למשתתף, למשתתפת, למוזמן או למוזמנת

התייחסותו. מציין כי אתמול התקבלו מחבר ועדה² הערות נוספות. מוסיף כי כל הערות הנוסח ותיקון טעות בהפניה יתוקנו, אך מבקש לדון בהערה אחת. מציין כי בסעיף 6(ז) נקבע שיש לתת גילוי ל"צמצום משמעותי צפוי בהכנסות ו/או בהוצאות" וחבר הוועדה טוען כי מדובר במידע צופה פני עתיד, שאין לכלול אותו בדוחות הכספיים ושלא ניתן לבקר אותו. בדעה כי בחודש מאי ניתן לראות כבר צמצום משמעותי צפוי בהכנסות ו/או בהוצאות ואין להשמיט סעיף זה. מבקש לשמוע את עמדת המשתתפים.

3. המשתתף הנוסף בדעה כי יש לחדד שהכוונה היא לגילוי לגבי התקופה מיום 1 בינואר 2020 ועד למועד אישור הדוחות הכספיים.

4. חבר הוועדה מציין כי המילה "צפוי" יוצרת בלבול וכי בדוחות כספיים של חברות ציבוריות מידע צופה פני עתיד מתפרסם מחוץ לדוחות הכספיים. מסכים עם התיקון שהוצע על ידי המשתתף הנוסף ומוסיף כי כך מופיע גם בדוגמאות. חבר ועדה אחר מסכים עם חבר הוועדה.

5. חבר ועדה נוסף מציין כי בדוחות הכספיים של אוויס העולמית ניתן גילוי לגבי משבר הקורונה אשר כלל התייחסות לתוכנית של ההנהלה כתגובה לצמצום בביקושים ולצמצום צפוי בעלויות. בדעה כי מדובר במידע חשוב ונחוץ.

6. משתתף רביעי מסכים עם חבר הוועדה הנוסף שמדובר במידע חשוב. מציין כי עד לאישור הדוחות הכספיים יש כבר ירידה בפועל בפעילות וברור לכל בר דעת כי החזרה לפעילות היא הדרגתית. מוסיף כי במשק יש כמיליון מובטלים – דבר המשפיע על כוח הקניה ועל הביקושים. מציין כי בדוחות הכספיים יש גילויים נוספים המתייחסים לתוכניות עתידיות של ההנהלה, כמו לעניין קשיי נזילות.

7. משתתף חמישי מבקש להעיר שתי הערות. בדעה כי חלק מהניסוח של הדוגמאות עשוי להיות בעייתי. מציין כי חלק מההסכמים לגבי ויתורים על דמי שכירות מותנים בסודיות (המשכירים חוששים שויתור שניתן לשוכר אחד יגרור פניות משוכרים אחרים) ולא ניתן לתת את הגילוי כפי שמופיע בדוגמאות. מוסיף כי קיים קושי למדוד את ההשפעה הכספית, אשר נכללה במסגרת הדוגמאות ויש לזכור שמדובר על אירוע מתגלגל והמידע שהיה בחודש מרס, שונה מזה של חודש אפריל או של חודש מאי.

8. חבר ועדה רביעי מציין כי הנוסח המועדכן של ההנחיה המקצועית מתייחס לכך שבמרבית המקרים מדובר על אירוע שאינו חייב-התאמה ורק במקרים נדירים ייתכן שמדובר באירוע חייב-התאמה. בדעה כי נוסח זה משקף את ההבנה של המשרדים הגדולים, למרות שטרם נתקל במקרה שבו היה אירוע חייב-התאמה כתוצאה ממשבר הקורונה. מוסיף כי יש לבחון

² ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

מהם האירועים שהביאו להתאמות הנדרשות בדוחות הכספיים (ירידת ערך) – עצם התפשטות הנגיף או הטלת המגבלות על ידי הרשויות. מציין כי אין לכך התייחסות במסגרת ההנחיה המקצועית, אך מניח שבחברות הפרטיות לא יהיה בכך צורך. היו"ר משיב כי בפרסומים של המשרדים הגדולים לא ניתנה קביעה חד משמעית, ולכן למעשה אומץ הנוסח של פרסומים אלה. חבר הוועדה הרביעי מסכים עם הנוסח.

9. חבר הוועדה הרביעי מציין כי ברישא של סעיף 6 להנחיה המקצועית נכתב "כאשר ישות קבעה כי אירועי משבר הקורונה המשפיעים על הישות מהווים אירועים שאינם חייבי-התאמה, ואירועים אלה הם בעלי חשיבות כך שאי גילויים ישפיע על יכולת המשתמשים בדוחות הכספיים לבצע הערכות ולקבל החלטות נאותות, על הישות לספק, בין היתר, בדוחותיה הכספיים את הפרטים הבאים". בדעה כי אין לחייב גילויים אלה, מאחר שיייתכן שגילוי כזה או אחר יהיה לא רלוונטי בחברה מסוימת. מציע להוסיף את המילים בדרך כלל כלהלן "על הישות בדרך כלל לספק...".

10. משתתף שישי מציין כי ברישא כתוב זאת בעקיפין שכן הגילוי נדרש רק אם "אירועים אלה הם בעלי חשיבות כך שאי גילויים ישפיע על יכולת המשתמשים בדוחות הכספיים לבצע הערכות ולקבל החלטות נאותות." חבר הוועדה הרביעי מסכים, אך מציין שהפירוט הוא בעייתי שכן ייתכן שאחד הגילויים לא יהיה רלוונטי בחברה מסוימת.

11. משתתף שביעי מציין כי ההנחיה המקצועית מנסה לייצר ודאות בטיפול החשבונאי המתבקש במצב של אי ודאות נמשכת ומתמשכת. מציין כי בסעיף (ג) לרקע ניתנה התייחסות לכך שממשלת ישראל החלה בנקיטת פעולות שמטרתן להקל על ההגבלות שנקבעו. בדעה כי ייתכן שיהיה גל שני של הדבקה ולכן מציע להיזהר מלהתייחס למשבר הקורונה כאירוע שהסתיים הן ברקע והן במסגרת הדוגמאות. מציין כי קיים קושי לכמת במצב אי הודאות הקיים את הדוגמאות שהוצגו. בדעה כי קיימת אי ודאות גדולה מידי בשלב הנוכחי. מציין כי ייתכן אף שאותה רמת אי ודאות תשרור בסוף שנת 2020 ולפיכך מציע שלא להגביל את ההנחיה לתקופות המסתיימות ביום 31 בדצמבר 2019. מסכים עם המשתתף.

12. המשתתף הנוסף מציע לכתוב במסגרת הרקע כי מדובר על אירוע ברמה עולמית שטרם הסתיים. בדעה כי קיימת חשיבות לפרסום ההנחיה. מוסיף כי יש להדגיש במסגרת ההנחיה כי יש לקרוא אותה בהקשר של מועד פרסומה ולהתאים את הגילויים בהתאם להתפתחות האירועים. המשתתף השביעי מסכים עם המשתתף הנוסף.

13. משתתף שמיני מסכים עם המשתתף הרביעי כי במקומות נוספים בדוחות הכספיים נדרש גילוי לתוכניות ההנהלה ולהשפעה העתידית הצפויה לדוג' הפרת אמות מידה פיננסיות. מתייחס לדברי המשתתף השביעי ומציין כי תקן חשבונאות מספר 7 מאפשר לישות המדווחת לציין כי לא ניתן לאמוד את ההשפעה הכספית, אך בדעה כי מאחר שההנחיה מתפרסמת בחודש מאי וחלפו כחודשיים מתחילת משבר הקורונה, יש באפשרות הישויות

לאמוד את ההשפעה הכספית, לכל הפחות על התקופה שחלפה, בייחוד בשים לב שהחברות הפרטיות מפרסמות את דוחותיהם הכספיים לשנת 2019 בשלב מאוחר יותר לעומת החברות הציבוריות.

14. המשתתף השישי מסכים עם חבר הוועדה הנוסף ועם המשתתף השמיני. בדעה כי קיימת חשיבות למתן אומדן כמותי, בייחוד לגבי התקופה שחלפה עד לאישור הדוחות הכספיים. מוסיף כי ייתכן שחברות פרטיות יציינו את הפעולות שנקטו בעקבות משבר הקורונה ויצינו כי מאחר שמדובר באירוע מתגלגל ומאחר שהמדידה הבאה תהיה רק בסוף שנת 2020, לא ניתן להעריך את ההשפעה הכוללת תוך ציון הסיבה לכך (לדוג' לא ידוע עדיין מתי ניתן יהיה לפתוח את החנויות וכו'). בדעה כי מידע זה נדרש בתקן חשבונאות מספר 7.

15. חבר הוועדה האחר מציין כי יש להבחין בין צמצום משמעותי בהכנסות ו/או בהוצאות שהתרחש עד למועד אישור הדוחות הכספיים לבין צמצום משמעותי צפוי בהכנסות ו/או בהוצאות בתקופות שלאחר מועד אישור הדוחות הכספיים. מוסיף כי המשתתף השמיני טוען שיש להגיע לכימות כספי לגבי ההשפעה הצפויה ברמה של חברות ציבוריות ואילו המשתתף השישי טוען כי במרבית המקרים לא ניתן יהיה לספק כימות כספי לגבי ההשפעה הצפויה. בדעה כי אין לדרוש במסגרת הדוחות הכספיים כימות כספי של ההשפעה הספציפית הצפויה לאחר מועד אישור הדוחות הכספיים ואין הדבר דומה לפגיעה צפויה באמות מידה פיננסיות.

16. המשתתף השישי מציין כי המשתתף השמיני התייחס לדוחות כספיים של חברות ציבוריות אשר יפרסמו דוחות כספיים רבעוניים שבהם ייכלל כימות כספי. מציין כי התייחס לדוחות כספיים של חברות פרטיות המפרסמות את דוחותיהם הכספיים לשנת 2019 במאי או ביוני 2020 ואשר יפרסמו דוחות כספיים רק בעוד כשנה. בדעה כי בדוחות הכספיים לשנת 2019 בגין משבר הקורונה סביר כי חברות רבות יטענו כי לא ניתן לאמוד את ההשפעה הצפויה לאור חוסר הודאות לגבי עיתוי פתיחת חנויות, עיתוי התחלת טיסות וכו'.

17. היו"ר מבקש לסכם את הדיון ולהוסיף דרישת גילוי לצמצום בפועל של ההכנסות ו/או הוצאות עד למועד אישור הדוחות הכספיים.

18. המשתתף השביעי מבקש להוסיף גם את התוספת שהציע המשתתף הנוסף לגבי הרקע. היו"ר מסכים.

19. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי אין להוסיף דרישת גילוי מעבר לדרישות הגילוי של תקן חשבונאות מספר 7, בפרט שמדובר על חברות פרטיות. היו"ר בדעה כי מדובר בהנחיה מקצועית ולא בתקן מחייב.

20. חבר ועדה חמישי מסכים עם חבר הוועדה הרביעי. מציין כי מדובר בדרישת גילוי מכבידה, אשר תדרוש גם ביקורת של רואה החשבון. המשתתף השישי מציין כי זו דרישת הגילוי שקיימת בתקן חשבונאות מספר 7.

21. היו"ר מבקש מחברי הוועדה להצביע לגבי אישור ההנחיה המקצועית יחד עם שתי התוספות המוצעות.

22. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, וחבר ועדה שישי מאשרים את ההנחיה המקצועית 2020/1.

23. היו"ר מציין כי ההנחיה המקצועית תפורסם באתר האינטרנט של המוסד לתקינה. מבקש להודות לצדיק על המסירות, המקצוענות והסבלנות שהפגינה.

הצעה לתיקון ל-IFRS 16 (צורף לתיק הישיבה) (להלן – התיקון)

24. היו"ר מציין כי מטרת ההצעה לתיקון IFRS 16 היא לספק הקלה לחוכרים ולקבוע כי באותם מקרים שבהם המחכיר ויתר על תשלום דמי השכירות, הקטין אותם או דחה את מועד תשלומם בעקבות משבר הקורונה, למרות האמור ב-IFRS 16, ניתן שלא להתייחס לכך כתיקון חכירה ובכך נמנע הצורך בקביעת שיעור ההיוון מחדש. מוסיף כי המשמעות היא זקיפה של הויתור כהנחה חד פעמית או כהכנסה. מציין כי לא נקבע בתיקון היכן תיזקף ההנחה ומשתתף העלה את השאלה אם יש לכלול זאת ברווח התפעולי או מחוץ לרווח התפעולי. מוסיף כי הבין שהפרשנות של המשרדים הגדולים היא שיש לכלול את ההנחה ברווח התפעולי ומסכים לעמדה זו גם אם לא נקבע מפורשות. היו"ר מציין כי ההערות העיקריות של המשתתף הן:

א. התיקון צריך לחול גם על המחכיר – היו"ר מציין כי בבסיס למסקנות של התיקון הסבירה הוועדה הבינלאומית כי התיקון לא הוחל על המחכיר מאחר שלא סביר שהמחכיר יתקל באותם קשיים (הרבה חכירות שלגביהן ניתנים ויתורים הן חכירות תפעוליות וגם אצל מחכירים רבים מדובר בעסק ולכן בנדל"ן להשקעה). מוסיף כי בהתאם לסעיף 87 ל-IFRS 16, ויתור כזה עשוי להיחשב תיקון חכירה והמחכיר יידרש לטפל בו כחכירה חדשה. בדעה כי יש לכלול הערה בנושא במכתב התגובה.

ב. המונח "שינוי מהותי" בסעיף 46א(ג) – היו"ר מציין כי המונח אינו מוגדר. בדעה כי בשלב זה ניתן לוותר על ההערה לאור דחיפות גיבוש התיקון ל-IFRS 16.

ג. אין להגביל את התיקון לויתורים בשנת 2020 – היו"ר מציין כי ניתן לכלול את ההערה.

ד. אין התייחסות ברורה למונח תמורה – היו"ר בדעה כי אין לכלול את ההערה.

היו"ר מציע לאור קוצר הזמן להתייחס במכתב התגובה בעיקר לאי תחולת התיקון על המחכיר.

25. המשתתף מציין כי קיימות הערות רבות להצעה לתיקון וכי התקיימו דיונים רבים. בדעה כי למרות ההערות הרבות, רצוי להעיר רק לגבי הנושאים הקריטיים מאחר שבכוונת הוועדה הבינלאומית לפרסם את התיקון הסופי עד סוף חודש מאי 2020. בדעה כי נושא הגדרת התמורה הוא חשוב שכן יש לו השפעה גם על יישום IFRS 16 ללא התיקון. מציין כי השאלה היא אם דחיית תשלומים לדוגמה משנה את התמורה (אין שינוי בסה"כ תמורה נומינלית, אך יש שינוי בערך הנוכחי) ולפיכך מהווה תיקון חכירה. מציין כי בפרסום של צוות הוועדה הבינלאומית מה-10 באפריל עלה כי דחיית תשלומים אינה מהווה שינוי בתמורה, אך בפרסום מה-17 באפריל ובהצעה לתיקון משתמע כי דחיית תשלומים מהווה שינוי בתמורה. בדעה כי כתוצאה מהתיקון יהיה יישום מגוון בפרקטיקה, מאחר שהוועדה הבינלאומית לא תוכל להתייחס לכל ההיבטים.

26. חבר ועדה מציין כי הוועדה הבינלאומית יכלה לקבוע הקלה פרקטית לפיה ויתור כזה יהווה תיקון תוכנית, אך לא יידרש עדכון של שיעור ההיוון. בדעה כי התוצאה שהיתה מתקבלת היתה נאותה יותר והיתה מקבילה לטיפול על ידי המחכיר. מוסיף כי הוועדה הבינלאומית לא בחרה בדרך זו ולא נראה כי ניתן לשנות זאת בשלב זה. מציין כי לגבי הדרישה בהצעה לתיקון להתייחס לויתור כדמי חכירה משתנים וליישם את סעיף 38 נוצרת בעיה שכן הדרישה היא להכיר בויתור במועד קרות האירוע. מציין כי בהתאם לתקן חשבונאות בינלאומי 17 אם היה מתקבל ויתור כזה, ההוצאה או אי ההוצאה היו מקבלים ביטוי בתקופה שאליה מתייחסת ההוצאה. מוסיף כי כתוצאה מיישום IFRS 16, מוכרת התחייבות "מעין פיננסית" ולכן הויתור על דמי שכירות יגרור עדכון של ההתחייבות ולכאורה כל הויתור (ההכנסה) יוכר במועד קבלת הויתור. מביא כדוגמה, מקרה שבו המחכיר העניק ביום 31.3 ויתור לחוכר על דמי השכירות של חודשים אפריל-מאי ומציין כי לכאורה בהתאם לסעיף 38 יש להכיר בכל הויתור כבר ב-31.3 ולא בתקופות שאליהן הויתור מתייחס. מציין כי ההכנסה מוכרת ברבעון הראשון ואילו הוצאות הפחת והוצאות המימון (המהוות "תחליף" להוצאות השכירות) יוכרו בחודשים אפריל-מאי. מוסיף כי מדובר על תוצאה לא רצויה ולא נאותה. בדעה כי יש להכיר בויתור במהלך החודשים אפריל-מאי ויש להתייחס לכך במכתב התגובה. מוסיף כי בחכירה מימונית לא נוצרת בעיה שכן הן החוכר והן המחכיר מעדכנים את הנכס וההתחייבות, בהתאמה. מציין כי אם הויתור היה מטופל כתיקון תוכנית לא היתה נוצרת בעיה, שכן עדכון ההתחייבות היה מבוצע כנגד הנכס ולא כנגד דוח רווח והפסד.

27. המשתתף מציין כי מדיונים שהתקיימו בפורומים שונים, הדעות היו חלוקות לגבי עיתוי ההכרה בויתור.

28. חבר הוועדה מציין כי כתוצאה מההצעה לתיקון נוצר עיוות ברווח או הפסד ולכן חשוב להתייחס לכך במכתב התגובה.

29. משתתף אחר מסכים שלאור לוחות הזמנים של הוועדה הבינלאומית יש לתעדף את ההערות במכתב התגובה ומסכים כי ההתייחסות לכך שההצעה לתיקון צריכה לחול גם על המחכיר

צריכה להיכלל במכתב התגובה. מציין כי נקודה נוספת שיש לדעתו להתייחס אליה היא שאחד התנאים לצורך יישום ההקלה הוא שמדובר על תשלומים בשנת 2020. בדעה כי כיום המחכירים מעניקים לחוכרים ויתורים גם לגבי שנת 2021 ולכן יש להרחיב את תחולת ההקלה גם לתשלומים אלה. מוסיף כי למיטב ידיעתו אין הסכמה בין המשרדים הגדולים לגבי הכללת הויתור ברווח התפעולי. בדעה כי הויתור צריך להתחלק באופן יחסי בין הרווח התפעולי לבין הוצאות המימון בהתאם ליחס שבין הוצאות הפחת לבין הוצאות המימון. מוסיף כי אחרת יוצר עיוות, שכן הויתור בדרך כלל יהיה קטן מהוצאות הפחת והוצאות המימון בתקופה.

30. היו"ר בדעה שמאחר שאין אמירה מפורשת במסגרת ההצעה לתיקון, כל ישות מדווחת או כל משרד רואה חשבון יוכלו לקבוע את הפרשנות שלהם. מציע שלא להתייחס לנושא זה במסגרת מכתב התגובה. המשתתף האחר מסכים שאין להתייחס לכך במכתב התגובה. המשתתף מסכים שאין להתייחס לכך במכתב התגובה למרות שאין הסכמה בין המשרדים הגדולים לגבי אופן ההצגה.

31. חבר ועדה אחר מציין כי קיימות הערות רבות להצעה לתיקון, אך אכן נדרש לתעדף אותן ולהעיר רק על הנושאים הקריטיים לאור לוחות הזמנים של הוועדה הבינלאומית. מציין כי החלטת ההקלה גם על צד המחכיר היא חשובה ביותר. מוסיף כי ראוי לציין כי ההקלה שפרסם ה-FASB (שבחר לפרסם את ההקלה במסגרת שאלות ותשובות ולא כתיקון לתקן), חלה גם על צד המחכיר. מוסיף כי נושא נוסף שחשוב להתייחס אליו במכתב התגובה ולא ניתן להשאיר אותו לפרשנויות הוא עיתוי ההכרה בויתור, כלומר הקטנת ההתחייבות במועד קבלת הויתור או פריסת הויתור על פני התקופות שאליהן הוא מתייחס. בדעה כי הכוונה היתה שיש לפרוס את הויתור על פני התקופות שאליהן הוא מתייחס, אך מודע לכך שיש פרשנויות אחרות והוועדה הבינלאומית חייבת להבהיר את עמדתה באופן ברור. מציין כי הנושא האחרון הוא התנאי השלישי ליישום ההקלה לפיו לא חל שינוי מהותי בתנאים האחרים של החכירה. מציין כי תנאי זה עשוי להגביל את תחולת ההקלה וקיימים מקרים רבים שלא ברור אם יכנסו לתחולה כגון מעבר ממודל של תשלומים קבועים למודל של תשלומים משתנים (דמי שכירות מבוססי מחזוריים). מוסיף כי שינויים אלה נפוצים בפרקטיקה וזאת על מנת לסייע בקשיי תזרים המזומנים וראוי לכלול שינויים אלה בתחולת ההקלה. מציין כי נושא נוסף שאין להתייחס אליו במכתב התגובה הוא שויתורים רבים התקבלו רק באפריל ולמרות שמטרתם לפצות גם על חודש מרץ, מבחינה טכנית הויתור מתייחס לחודשים הבאים מאחר שדמי השכירות בדרך כלל משולמים מראש (לדוגמה, דמי השכירות של מרץ ואפריל שולמו ב-1.3 וב-1.4 בהתאמה והויתור שמטרתו לפצות על חודשים אלה סוכם רק במהלך חודש אפריל או מאי ולכן מתייחס לתשלומים שיחולו במאי או ביוני). בדעה כי מדובר על קושי פרקטי בייחוס נאות של הויתור לתקופות הרלוונטיות שיהיה צורך להתמודד איתו לאחר שהתיקון יהפוך לסופי (כלומר האם לייחס את הויתור גם לחודש מרץ או אפריל או שמא לייחס את הויתור בהתאם לחודשים שנקבעו במסמך הויתור המשפטי).

32. היו"ר שואל אם חבר הוועדה האחר חולק על עמדתו של חבר הוועדה לעניין עיתוי ההכרה בויתור. חבר הוועדה האחר משיב בשלילה.

33. היו"ר מציע להתייחס במכתב התגובה לשני נושאים: הרחבת ההקלה גם לצד המחכיר ועיתוי ההכרה בויתור.

34. משתתף נוסף מסכים עם חבר הוועדה ועם חבר הוועדה האחר. מציע לנסח שעיתוי ההכרה בויתור יפרס על פני התקופות שבגינן הוא ניתן. היו"ר מסכים.

35. היו"ר נועל את הישיבה.