



פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-3 באוגוסט, 2021, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

שימוע ציבורי להצעה לתקן חשבונאות מספר 40 (מעודכן 2021) כללי חשבונאות ודיווח כספי על

ידי מלכ"רים (ההצעה לתקן צורפה לתיק הישיבה)

1. היו"ר מברך את יזהר קנה, טובה הילמן ורמי אלחנתי על נוכחותם בשימוע הציבורי. מבקש מקנה להציג את התייחסותו.

2. קנה מברך על ההחלטה של הוועדה המקצועית שלא לחייב הכללת שירותים שהתקבלו ללא תמורה בדוחות הכספיים המקיימים תנאים מוגדרים. מציין כי גם גופים גדולים שיישמו ביישום מוקדם את תקן חשבונאות מספר 40 לא כללו שירותים שהתקבלו ללא תמורה מסיבות שונות (חוסר יכולת לאמוד את השווי ההוגן, חוסר מהותיות וכו). מוסיף כי במקרה אחר שנכללו שירותים שהתקבלו ללא תמורה שלח לצדיק את הדוחות הכספיים וצדיק מצאה טעות באופן יישום. בדעה כי מדובר על החלטה נכונה של הוועדה המקצועית. בדעה כי מרבית הגופים לא יכללו שירותים שהתקבלו ללא תמורה ואלו שיכללו לא יישמו באופן נאות.

3. היו"ר מציין כי ההחלטה התקבלה על מנת למנוע סיבוך נוסף בתקן. מודה לקנה על דבריו בשימוע הציבורי.

4. צדיק שואלת אם לרמי אלחנתי יש הערות להצעה לתקן חשבונאות מספר 40 (מעודכן). אלחנתי משיב כי רצה לשמוע את הדיון. היו"ר מודה לאלחנתי.

5. היו"ר שואל את הילמן אם יש לה הערות לגבי ההצעה לתקן חשבונאות מספר 40 (מעודכן). הילמן משיבה כי אין לה הערות. מברכת על הכוונה לתקן את תקן חשבונאות מספר 40 בנושא שירותים שהתקבלו ללא תמורה.

6. היו"ר מודה למשתתפים בשימוע הציבורי.

טיטת מכתב התגובה למסמך לדיון – צירופי עסקים תחת אותה שליטה (צורף לתיק הישיבה)

7. היו"ר מציין כי הוכנה טיוטה מעודכנת של מכתב התגובה בעקבות כל ההחלטות שהתקבלו בישיבה הקודמת. שואל אם יש הערות למכתב התגובה.

8. היו"ר שואל אם לחבר ועדה¹ יש הערות לטיוטת מכתב התגובה. חבר הוועדה משיב כי העביר הערותיו והן תוקנו.
9. היו"ר שואל אם לחבר ועדה אחר יש הערות לטיוטת מכתב התגובה. חבר הוועדה האחר משיב כי העביר הערותיו והן תוקנו.
10. חבר ועדה נוסף וחבר ועדה רביעי מציינים כי אין להם הערות לטיוטה המעודכנת.
11. משתתף² מצוין כי יש לו 2 הערות. מוסיף כי ההערה הראשונה מתייחסת לתגובה לשאלה 6. מצוין כי במסגרת התגובה קיימת התייחסות לסעיפים 4.12-4.18 במסמך לדיון לגבי אופן יישום שיטת הערכים בספרים – מנקודת מבט של החברה המעבירה או מנקודת מבט של החברה האם הסופית, כאשר העמדה המקדמית של הוועדה הבינלאומית היא שיש להשתמש בערכים בספרים של החברה המעבירה ועמדת הוועדה המקצועית היא שיש להשתמש בערכים בספרים של החברה האם הסופית. מוסיף כי אחד הטעונוים המרכזיים לתמיכה בערכים בספרים של החברה המעבירה הוא התפיסה במסגרת המושגית שהדוחות הכספיים נערכים מנקודת מבט של החברה המדווחת עצמה. בדעה כי ראוי לחזק את העמדה של הוועדה המקצועית בכך שיצוין כי שימוש בערכים בספרים של החברה האם הסופית משקף בצורה טובה יותר את האמירה במסגרת המושגית ושתקן (או פרשנות) ספציפי גובר על המסגרת המושגית. מציע להכין הצעת נוסח לצדדיק.
12. היו"ר שואל אם יש התנגדות להוספת ההערה של המשתתף למכתב. הנוכחים אינם מתנגדים. היו"ר מבקש מהמשתתף להעביר לצדדיק את הצעת הניסוח.
13. המשתתף מצוין כי ההערה הבאה מתייחסת לשאלה מספר 12-דרישות הגילוי לצירופי עסקים תחת אותה שליטה שבהם מיושמת שיטת הערכים בספרים. בדעה כי קיים חוסר הלימה בין אופן הטיפול החשבונאי המוצע על ידי הוועדה המקצועית במכתב התגובה למסמך לדיון לבין דרישות הגילוי המוצעות על ידי ה-IASB בשיטת הערכים בספרים. מוסיף כי הוועדה המקצועית היתה בדעה שיש ליישם את שיטת הערכים בספרים באופן רטרוספקטיבי (בדומה ל-US GAAP ולפרקטיקה בישראל) ואילו לעניין דרישות הגילוי הוועדה המקצועית קיבלה את עמדת הוועדה הבינלאומית שאין לאמץ את כל דרישות הגילוי של IFRS 3 ואין לדרוש גילוי למידע לגבי תקופות שקודמות למועד צירוף העסקים. בדעה כי מנקודת מבט החברה הקולטת ובהתייחס לטיפול רטרוספקטיבי קיימות דרישות גילוי מסוימות שעשויות להיות רלוונטיות לגבי תקופות שקודמות למועד צירוף העסקים (מידע מגזרי, הנחות מסוימות שהשתנו). בדעה כי יש להציע לאור ההמלצה ליישום רטרוספקטיבי לשקול בהתאם לנסיבות העניין אם קיים מידע רלוונטי ברמת החברה הקולטת שיש לכלול בביאורים לדוחות הכספיים לאור עיקרון ההשוואתיות. מצוין כי

¹ ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

² ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

ההצעה כרגע היא לא לדרוש כלל מידע לגבי תקופות שקודמות למועד צירוף העסקים. בדעה כי הצעה זו נובעת גם מכך שהמלצת הוועדה הבינלאומית היא יישום פרוספקטיבי וכי נדרשת עקיבה בין הטיפול החשבונאי לבין דרישות הגילוי.

14. היו"ר בדעה כי תוספת הגילוי אינה נחוצה.
15. המשתתף מציין כי לפי דרישות רשות ניירות ערך לגבי דוחות פרופורמה, רשות ניירות ערך מציינת כי ייתכן שיהיו גילויים רלוונטיים בביאורים בהתאם לנסיבות העניין.
16. חבר הוועדה מסכים ברמה העקרונית שיש ליצור קשר בין יישום רטרופקטיבי לבין גילוי מאחר שכל מספרי ההשוואה יוצגו מחדש בחברה הקולטת על מנת לשקף את הקליטה של החברה הנקלטת. בדעה כי כוונת הוועדה הבינלאומית באמירה שלא יהיו דרישות גילוי לגבי התקופה שלפני מועד צירוף העסקים היא למידע פרופורמה אשר נדרש לפי IFRS 3. מוסיף כי מידע זה לא רלוונטי. מציע כי בהתייחס להערת המשתתף, ובהינתן שהוועדה הבינלאומית אכן תדרוש יישום רטרופקטיבי (העמדה של הוועדה המקצועית) להציע לוועדה הבינלאומית דרישות גילוי שיהיו בהלימה ליישום הרטרופקטיבי. המשתתף מסכים שאין לכלול דרישות גילוי כוללניות ולא את דרישות הגילוי של IFRS 3. חבר הוועדה האחר וחבר ועדה חמישי מסכימים לעמדת חבר הוועדה.
17. חבר הוועדה הנוסף בדעה שאין לחייב דרישות גילוי. מציע להוסיף הוראה שבמידה ויוחלט על יישום רטרופקטיבי, החברה הקולטת תשקול מתן גילוי לנושאים משמעותיים במיוחד בתקופות שלפני צירוף העסקים.
18. היו"ר מבקש מהמשתתף לשלוח לצדיק את הצעת הנוסח המתוקן לשאלה 12.
19. היו"ר מבקש מחברי הוועדה לאשר את מכתב התגובה בעניין צירופי עסקים תחת אותה שליטה, בכפוף להערות המשתתף שיתוקנו כפי שסוכם.
20. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה החמישי וחבר ועדה שישי מאשרים את מכתב התגובה.

הטיפול החשבונאי במענקי קורונה במלכ"רים

21. היו"ר מציין כי בעת פרסום ההנחיה המקצועית לעניין מענקי קורונה, נקבע בהנחיה כי היא לא תחול על מלכ"רים וכי מלכ"רים יישמו את תקן חשבונאות מספר 40 לטיפול במענקי קורונה. מוסיף כי קיימים מענקי קורונה שאינם מתאימים לתקן חשבונאות מספר 40. מוסיף כי צדיק הכינה מסמך לדיון, אשר הועבר גם למשתתף וקיבלה את הערותיו והמסמך נשלח לקראת הישיבה לכל הנוכחים. בדעה כי המסמך ברור מאוד וכי ניתן לפרסם את המסמך כפי שהוא כנושאים שנדונו בוועדה המקצועית. חבר הוועדה השישי מסכים שהמסמך מנוסח בצורה ברורה.

22. צדיק מציינת כי לשכת רואי חשבון קיבלה פניות לגבי הטיפול החשבונאי במענקי קורונה למלכ"רים שאינם בתחולת ההנחיה המקצועית. מוסיפה כי גם בהרצאה של רצקובסקי במסגרת קורס "מתמקדים בתקינה ישראלית" עלו שאלות מהו הטיפול החשבונאי לאור החרגת מלכ"רים מההנחיה המקצועית. מציינת כי נראה שהציבור לא הפנים שההנחיה המקצועית אינה חלה על מלכ"רים ומה הטיפול החשבונאי הנאות. מוסיפה כי ג"ד 69 ותקן חשבונאות מספר 40, למרות שאינם כוללים הוראות הכרה ספציפיות לגבי מענקי קורונה חלים על מענקים אלה. מציינת כי הקושי הנוסף הוא שג"ד 69 ותקן חשבונאות מספר 40 אינם כוללים הוראות לעניין סיווג מענקים כאלה. מוסיפה כי חלק מהמלכ"רים הציגו את מענקי הקורונה כחלק ממחזור הפעילות שלהם. מציינת כי קיימות שתי חלופות להבהרה לגבי מלכ"רים:

(א) לתקן את ההנחיה המקצועית כך שתחול גם על מלכ"רים לעניין סיווג והצגה של המענקים.

(ב) לפרסם במסגרת נושאים שנדונו.

23. צדיק מציינת כי חשוב להבהיר שקיימים סוגי מענקים מסוימים שהתנאים שלהם הותאמו בעקבות משבר הקורונה (לדוגמה מענקים שמבוססים על גובה מחזור הפעילות) על מנת שהמלכ"רים יהיו זכאים למענק וכי כללי ההנחיה המקצועית או המסמך אינם חלים על מענקים כאלה.

24. משתתף אחר מציין כי בהנחיה המקצועית נכתב מפורשות כי ההנחיה המקצועית אינה חלה על מלכ"רים וכי ג"ד 69 או תקן חשבונאות מספר 40 חלים על מלכ"רים, כלומר המלכ"רים נדרשים ליישם את כללי ההכרה בתרומות הכלליים. מוסיף כי בסעיף 53 לתקן חשבונאות מספר 40 בהקשר להכנסות מתרומות מובהר כי חל גם על מענקים. מוסיף כי בעיה פרקטית היא שיש קושי להבחין בין סוגי המענקים השונים – מענק שממילא היה מתקבל ורק תנאיו הותאמו עקב משבר הקורונה או מענק שהתקבל עקב משבר הקורונה. מוסיף כי במבוא של תקן חשבונאות מספר 40 נאמר כי כללי ההכרה בתרומות הותאמו לתקינה האמריקאית. מציין כי בהתאם לתקינה האמריקאית, כללי ההכרה בהכנסה הכלליים למלכ"רים חלים גם על מענקי קורונה. מוסיף כי פורסמו פרשנויות של PWC ומשרדים אחרים לגבי הטיפול החשבונאי במענקי קורונה ולפיהן במלכ"רים אין סטייה מכללי ההכרה בהכנסה הכלליים. מציין כי קיימת סטייה מסוימת לגבי חברות עסקיות, אך לא לגבי מלכ"רים. בדעה כי אין לפרסם הבהרה לגבי מענקי קורונה במלכ"רים הסותרת את כללי ההכרה בהכנסה הכלליים במלכ"רים. בדעה כי יצריך תיקונים בתקן חשבונאות מספר 40 ובהנחיה המקצועית.

25. צדיק מציינת כי ההערה של המשתתף האחר לא ברורה. המשתתף האחר מציין כי למיטב הבנתו בהתאם לנייר לדיון יש ליישם את IAS 20 לגבי מענקי קורונה במלכ"רים.

26. חבר הוועדה מציין כי למיטב הבנתו בהתאם לנייר לדיון יש ליישם את תקן חשבונאות מספר 40 לגבי מענקי קורונה במלכ"רים, אך מאחר שתקן חשבונאות מספר 40 אינו מתייחס

לסיווג והצגה של מענקי קורונה, הנייר לדיון מתייחס להיבט זה. היו"ר משיב כי אכן זו כוונת הנייר לדיון.

27. חבר הוועדה הרביעי מסכים כי ההכרה היא בהתאם לתקן חשבונאות מספר 40.
28. צדיק מציינת כי הציגה שתי חלופות לגבי אופן מתן ההבהרה לציבור, אך אין כוונה לשנות את כללי ההכרה במענקי קורונה במלכ"רים. המשתתף האחר שואל אם המשמעות היא שמענקי קורונה יטופלו לפי כללי ההכרה הרגילים שבתקן חשבונאות מספר 40. חבר הוועדה הרביעי מציין כי לעניין ההכרה במענקי קורונה התשובה חיובית. המשתתף האחר מסכים שההכרה אמורה להיות בהתאם לתקן חשבונאות מספר 40.
29. צדיק מציינת כי מעבר לעניין הסיווג עלתה טענה שמענקי קורונה אינם בתחולת תקן חשבונאות מספר 40 מאחר שאינם מקיימים את ההגדרה של תרומה. אינה מסכימה לטענה זו ולכן חשוב להבהיר זאת לציבור. המשתתף האחר מציין כי ההנחיה המקצועית מפנה מפורשות לתקן חשבונאות מספר 40. צדיק מסכימה כי אין לסטות מבחינת כללי ההכרה ויש להבהיר זאת. בדעה שיש להתייחס לעניין הסיווג וההצגה וניתן לעשות זאת במסגרת נושאים שנדונו או במסגרת תיקון ההנחיה המקצועית.
30. משתתף נוסף מציין כי יש להבהיר במסמך את ההבחנה בין כללי ההכרה וכללי הסיווג וההצגה במסגרת הסוגיות החשבונאיות.
31. המשתתף האחר בדעה כי כללי הסיווג וההצגה בהנחיה המקצועית אינם בהכרח מתאימים למלכ"רים וזאת עקב הקושי הפרקטי לקבוע אילו מענקים המלכ"ר היה מקבל גם אילו לא משבר הקורונה ואילו מענקים תנאיהם הותאמו.
32. צדיק מציינת כי המלכ"רים קיבלו מענקים מסוימים כמו חברות עסקיות כגון מענק הוצאות קבועות ומענק עידוד תעסוקה ושימור תעסוקה. בדעה כי יש לטפל באותם מענקים באופן דומה לחברות עסקיות. מוסיפה כי סוג אחר של מענקים שמלכ"רים קיבלו הם מענקים לכיסוי הוצאות ספציפיות כגון מענקים לקופות החולים בגין ביצוע בדיקות לקורונה.
33. המשתתף האחר מציין כי קופות החולים מקבלות מענקים דומים לטיפול רפואי או להקמת מערך כלשהו גם במקרים אחרים ולכן קיימת בעיה פרקטית להבחין בין מענקים שוטפים לבין מענקי קורונה. בדעה כי מענק כזה הוא חלק מהפעילות הרגילה של קופות החולים ויש להציגו כחלק ממחזור הפעילות.
34. היו"ר מציין כי גישה זו סותרת את הגישה הכללית שנקבעה לחברות עסקיות לגבי מענקי קורונה המיועדים להחזר הוצאות. המשתתף האחר מסכים ומסביר כי השוני נובע מכך שמלכ"רים מקבלים מענקים ותרומות דרך קבע אשר מהווים חלק מהפעילות הרגילה

השוטפת. בדעה כי קשה יהיה לבצע הבחנה ברורה ולכן ייתכן שאין לפרסם דבר לעניין סיווג והצגה ולאפשר שיקול דעת. מוסיף כי אם אכן עלו שאלות לעניין ההכרה, חשוב להבהיר כי כללי ההכרה הם בהתאם לכללים הרגילים להכרה בתרומות במלכ"רים.

35. משתתף רביעי מציין כי קיימות שתי סוגיות – האחת היא לעניין ההכרה והשנייה לעניין סיווג והצגה. מציין כי לעניין ההכרה עלו טענות שתקן חשבונאות מספר 40 טרם נכנס לתוקף מחייב והתשובה היתה שאם מיושם ג"ד 69, יש ליישם את הוראותיו לעניין ההכרה במענקי קורונה ולכן אין צורך במסמך נוסף. מוסיף כי מלכ"רים מסוימים קיבלו מענקי קורונה בגין אובדן הכנסות בתקופת הסגרים לדוג מוזיאונים (בגובה ההכנסות בתקופה מקבילה) ובהתאם להנחיה המקצועית נראה כי הסיווג היה כהכנסה אחרת, אך מאחר שמדובר על חלק מהפעילות הרגילה של המלכ"ר, המלכ"ר טוען שיש לסווג כהכנסות (בדומה להקצבות הרגילות).

36. חבר הוועדה הרביעי שואל במה שונים מענקים אלה ממענקים שקיבלו חברות עסקיות מאחר שמדובר על פיצוי על אובדן הכנסות. המשתתף הרביעי מציין כי בחברות עסקיות המענקים היו לכיסוי ההוצאות הקבועות שהעסק נשא בהן וחברות עסקיות אינן מקבלות מענקים כחלק מהפעילות השוטפת שלהן. בדעה כי קיים קושי בסיווג ובהצגה של המענקים במלכ"רים ונדרשת הנחיה מאחר שתקן חשבונאות מספר 40 אינו מנחה בנושא.

37. משתתף חמישי בדעה כי הדבר דומה לביטוח על אובדן הכנסות (שהגיע במקרה זה מהממשלה) וכי אם התקבל סכום מחברת הביטוח בגין אובדן הכנסות, סכום זה היה מוצג כהכנסה אחרת ולא כהכנסות מאחר שהחברה לא סיפקה את המוצר/השירות או שהמלכ"ר לא ביצע את הפעילות (לא היתה כניסה למוזיאון). המשתתף הרביעי מציין כי לגבי חברות עסקיות יש הנחיה ברורה לעניין סיווג והצגה ואילו לגבי מלכ"רים אין הנחיה ברורה.

38. המשתתף החמישי מציין כי בהעדר הנחיה ספציפית, תקן חשבונאות מספר 40 קובע כי יש לפנות לתקינה הישראלית לחברות עסקיות ובהתאם לתקן חשבונאות מספר 25 שעוסק בהכנסות, נראה כי הסיווג יהיה כהכנסה אחרת.

39. חבר הוועדה מציין כי ההבחנה בין חלק מההכנסות הרגילות לבין מענקי קורונה היא מורכבת וייתכן שקיימים סוגים נוספים של מענקים שאיננו מכירים. בדעה כי ניתן לבדל את המענקים שמלכ"ר מקבל בדומה לחברות עסקיות (מענק משקי) (לדוגמה מענק השתתפות בהוצאות קבועות), לקבוע כי סיווגם יהיה בהתאם להנחיה המקצועית ולהוסיף שאין לבצע אנלוגיה לסוגים אחרים של מענקים (מבלי להתייחס לאופן סיווגם). מוסיף כי כל מלכ"ר יידרש להפעיל שיקול דעת לגבי סיווג של מענקים אחרים. מציין כי בכך ניתן לספק פתרון לפחות לחלק מהמענקים.

40. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי המסמך לדיון מתייחס למענקים שניתנו המתייחסים באופן ספציפי להוצאות ומענקים שהמלכ"ר היה מקבל בדפוס דומה גם אילו לא משבר הקורונה

אשר יוצגו כחלק מההכנסות ומענקים שהמלכ"ר לא היה מקבל בדפוס דומה אילולא משבר הקורונה אשר יוצגו כהכנסות אחרות. חבר הוועדה מציין כי ניתן להשליך מהמסמך לדיון לגבי מענקי הוצאות שהן ספציפיים למלכ"ר ולגבי מענקים אלה אין הסכמה. בדעה כי במסמך לדיון יש להתייחס למענקים המתקבלים גם על ידי חברות עסקיות ולגבי יתר המענקים לקבוע שיש להפעיל שיקול דעת.

41. המשתתף הנוסף בדעה כי במסמך לדיון מבוצעת הבחנה כאמור. חבר הוועדה משיב כי הבעייתיות היא בסעיף (ג) אשר מתייחס למענקי קורונה שהמלכ"ר לא היה מקבל בדפוס דומה אילולא משבר הקורונה והניתנים באופן מיוחד ביחס להוצאות ספציפיות.

42. המשתתף הנוסף מציין כי סוגי המענקים מוגבלים והמסמך לדיון כולל התייחסות לכולם. מוסיף כי אם היו מענקים אחרים הם לא במסגרת ההוראות הכלליות ולא נקראו מענקי קורונה.

43. חבר הוועדה מציין כדוגמה את המענקים שקיבלו בתי החולים (להקמת מעבדת קורונה) או קופות החולים (בגין מערך הבדיקות) ומסכים עם המשתתף האחר שסיווג מענקים אלה כחלק ממחזור הפעילות הוא נאות יותר מסיווגם כניכוי מהוצאות. חבר הוועדה הנוסף מסכים ובדעה כי מענק כזה אינו בתחולת המסמך לדיון.

44. היו"ר מציע 2 חלופות:

(א) לא לפרסם מסמך ושכל מלכ"ר יפעיל שיקול דעת מבחינת הסיווג, שכן מבחינת ההכרה קיימים כללי הכרה בג"ד 69 ובתקן חשבונאות מספר 40.

(ב) לפרסם את המסמך לדיון שעוסק רק בסיווג ובהצגה של מענקים ולאפשר למלכ"רים שיקול דעת בקביעה אילו מענקים היו מתקבלים גם אילולא משבר הקורונה.

45. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי המסמך לדיון מצוין והוא נחוץ. בדעה כי יש לכלול זאת במסגרת ההנחיה המקצועית ולא במסגרת נושאים שנדונו. בדעה כי המשתתף האחר העלה סוגיה נכונה ולכן יש להחריג מהמענקים המזוהים עם הוצאות את קופות החולים ובתי החולים, מאחר שמענקים כאלה עבורם הם חלק מהפעילות העיקרית שלהם (יסווגו כהכנסות).

46. היו"ר בדעה כי אין לכלול בהנחיה המקצועית את המסמך לדיון. בדעה כי יש להשאיר שיקול דעת למלכ"רים לקבוע אם מדובר על מענק שיש להציגו כהכנסות או כהכנסה אחרת.

47. צדיק מציעה לדייק את ההבחנה שבוצעה בסעיף (א) במסמך לדיון לגבי סוגי המענקים ואופן הצגתם. מציעה לקבוע כי על המלכ"ר לבחון אם המענק הוא חלק מהפעילות העיקרית והנמשכת של המלכ"ר ולכן עליו לסווגו במסגרת המחזור או כהכנסות אחרות וזאת בהתאם

- לכללים החלים על חברות ובהתאם לתקינה האמריקאית שהיוותה בסיס לתקן חשבונאות מספר 40 לעניין הכרה בתרומות.
48. המשתתף האחר מציין כי בכל מקרה אין לסווג מענק כקזוז של הוצאות בגלל האופי של פעילות המלכ"רים, המקבלים מענקים ותרומות דרך קבע.
49. המשתתף הנוסף מציין כי ניתן להוסיף הערת שוליים לסעיף (א).
50. המשתתף הרביעי מסכים עם היו"ר שאין לבצע החרגות ספציפיות לקופות חולים ולבתי חולים כאשר ייתכן שקיימים גופים נוספים שהמענקים שקיבלו הם חלק מהפעילות העיקרית שלהם. מציע להוסיף כדוגמה בלבד. חבר הוועדה הרביעי מסכים.
51. המשתתף האחר מציע להוסיף תיקון לסעיף בהנחיה המקצועית אשר קובע כי ההנחיה אינה חלה על מלכ"רים ולהתייחס לנושא הסיווג.
52. צדיק מציינת כי ההצעה של המשתתף האחר לא תפתור את הסוגיה של אופן ההכרה במענקי קורונה בהתאם לג"ד 69 או תקן חשבונאות מספר 40. המשתתף האחר מציין כי הסעיף קובע במפורש שג"ד 69 ותקן חשבונאות מספר 40 חלים על מענקי קורונה.
53. צדיק שואלת מהי עמדת הוועדה המקצועית לגבי מענק עידוד תעסוקה – האם יש לקזוז מההוצאות או להציג כהכנסה אחרת?
54. המשתתף האחר בדעה שאין לקזוז מההוצאות מענקי קורונה שקיבלו מלכ"רים.
55. חבר הוועדה בדעה שמענקי קורונה שניתנו לכלל המשק יש להציג באותו אופן כלומר מענק עידוד תעסוקה יש לקזוז מההוצאות השכר ולגבי מענקים ספציפיים למלכ"רים – בדרך כלל יסווגו כהכנסות אך יש לבחון כל מקרה לגופו ולבחון אם מדובר כחלק מהפעילות העיקרית.
56. צדיק שואלת מי תומך בעמדת המשתתף האחר ומי תומך בעמדת חבר הוועדה.
57. משתתף שישי והמשתתף הרביעי תומכים בעמדת חבר הוועדה.
58. משתתף שביעי מציין כי קיימים למלכ"רים שהם בתנאים דומים למענקי הוצאות קבועות.
59. היו"ר וחבר הוועדה השישי מציעים לפרסם את המסמך לדיון כפי שהוא ושכל מלכ"ר יפעיל שיקול דעת בסיווג המענקים שקיבל.

60. צדיק שואלת איך לפרסם את המסמך. חבר הוועדה הנוסף שואל מה החלופות. היו"ר משיב כי ניתן לפרסם כנושאים שנדונו או לתקן את ההנחיה המקצועית.
61. היו"ר בדעה שיש לפרסם כנושאים שנדונו. חבר הוועדה השישי וחבר הוועדה הנוסף מסכימים.
62. חבר הוועדה הרביעי בדעה שיש לתקן את ההנחיה המקצועית, אך באופן רחב יותר מהתיקון שהציע המשתתף האחר, כלומר לכלול את ההוראות לגבי הסיווג וההצגה במלכ"רים במסגרת ההנחיה המקצועית. מוסיף כי אחרת יוצר בלבול ולא בטוח שהציבור יהיה מודע לפרסום נושאים שנדונו.
63. חבר הוועדה הנוסף מציין כי עדיף לא לתקן את ההנחיה המקצועית.
64. חבר הוועדה החמישי מסכים שיש לפרסם כנושאים שנדונו. חבר הוועדה מסכים שיש לפרסם כנושאים שנדונו. בדעה כי יש להשמיט את ההתייחסות לקופות החולים ובתי החולים. היו"ר מבקש מחבר הוועדה לשלוח לצדיק את התיקון המוצע.
65. היו"ר מסכם כי המסמך יפורסם כנושאים שנדונו וכי יבוצע בו התיקון שישלח חבר הוועדה.
66. חבר הוועדה הנוסף מבקש להבהיר גם את נושא ההכרה שהעיר לגבי המשתתף האחר.
67. חבר הוועדה הרביעי שואל אם ניתן להוסיף הפניה מההנחיה המקצועית לנושאים שנדונו. היו"ר מציין כי אין לתקן את ההנחיה המקצועית.
68. צדיק מציעה לתקן בנוסף במסגרת כלל הסיווג וההצגה את סעיף (א) ולקבוע כי כל מלכ"ר צריך להפעיל שיקול דעת ולבחון את אופן הסיווג לפי הפעילות העיקרית שלו. היו"ר מסכים.
69. **היו"ר מבקש מחברי הוועדה להצביע לאישור פרסום המסמך בכפוף לתיקונים שסוכמו לעיל. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה השישי מאשרים.**
70. היו"ר נועל את הישיבה.