



פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-2 בנובמבר, 2021, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

דיון בהצעה לתקן חשבונאות מספר 43 הכנסות מחוזים עם לקוחות (ההצעה לתקן צורפה לתיק

הישיבה) (להלן-ההצעה לתקן)

1. היו"ר מציין כי צדיק תתייחס למספר נקודות בהצעה לתקן.

דוגמה 36

2. צדיק מציינת כי בישיבה הקודמת הוחלט כי הקצאת הקרקע לדירות בבניין תבוצע לפי יחס מחירי המכירה הצפויים בתחילת הפרויקט וההקצאה לא תעודכן לאחר מכן. מוסיפה כי בישיבה צוין שכך גם היתה ההחלטה בוועדה הקודמת ליישום IFRS 15 על ידי קבלנים. מציינת כי בהתאם לסיכומי החלטות של הוועדה הקודמת ליישום IFRS 15 על ידי קבלנים דובר על שתי גישות אפשריות להקצאת הקרקע – לפי מ"ר או לפי יחס התרומות (הכנסות בניכוי עלויות ביצוע ישירות). שואלת אם הקצאה לפי יחס התרומות מקובלת. מציינת כי זאת בניגוד לדוגמה שנכללה בהצעה לתקן.

3. משתתף¹ מציין כי הקצאה של קרקע לפי מ"ר אינה מקובלת (מאחר שקרקע קומה ראשונה אינה שווה לקרקע בקומה גבוהה וכו'). בדעה כי בזמנו דובר על הקצאה לפי יחס התרומות וגישה זו גם מקובלת בפרקטיקה. משתתף אחר מסכים.

4. היו"ר מבהיר כי צדיק שואלת אם ההקצאה צריכה להתבצע לפי מחירי המכירה הצפויים או לפי יחס התרומות.

5. חבר ועדה² בדעה כי מחיר המכירה הצפוי משקף את כלל ההבדלים בין הדירות השונות.

6. המשתתף האחר מציין כי בזמנו דובר על חילוץ רכיב הקרקע והקצאתו לדירות. מוסיף כי התקן מדבר על הקצאת מחיר העסקה למחויבויות הביצוע לפי יחס מחירי מכירה נפרדים. בדעה כי מחויבות הביצוע בדירות היא הקמת דירה ולכן הקצאה לפי יחס מחירי המכירה הצפויים היא מתאימה.

¹ ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

² ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

7. חבר ועדה אחר בדעה כי יש להקצות לפי מחירי המכירה הצפויים הן מאחר שהקצאה כזו משקפת את ההבדלים במחירי הקרקע והן מאחר שהקצאה כזו היא פרקטית יותר. מציין כי אם הדירות זהות מבחינת גודל במ"ר ייתכן שהתוצאה לא תשתנה, אך אם הדירות אינן זהות מבחינת גודל במ"ר מחירי המכירה הצפויים משקפים הקצאה נאותה יותר.
8. משתתף נוסף מציין כי מבחינה תיאורטית נאותה יותר הקצאה על פי יחס תרומות, אך היא מורכבת יותר ופחות פרקטית. מוסיף כי בפרקטיקה מיושמת הקצאה לפי מחירי מכירה צפויים וההבדלים בין הקצאה לפי יחס תרומות לבין הקצאה לפי מחירי מכירה צפויים אינם מהותיים. מציין כי ניתן להוסיף הערה בנושא. היו"ר בדעה כי הערה כזו מיותרת.
9. המשתתף האחר מסכים עם המשתתף הנוסף לגבי הפרקטיקה המקובלת ומסכים שיש להוסיף הערה בנושא. בדעה כי הקצאה לפי יחס התרומות היא נאותה יותר למרות מורכבותה. מציין כי אם לא תוסף הערה ייתכן שניתן יהיה להבין מכך שהקצאה לפי מחירי המכירה הצפויים היא הדרך היחידה להקצאת הקרקע לדירות, למרות שזו דוגמה.
10. חבר הוועדה האחר בדעה כי אין סטייה מהותית בין הקצאה לפי יחס מחירי מכירה צפויים לבין הקצאה לפי יחס תרומות.
11. משתתף רביעי מציין כי בבדיקה שביצע לגבי לקוח שבה בוצעה השוואה בין הקצאה של הקרקע לפי מחירי מכירה ושל עלויות הבנייה לפי מ"ר לבין הקצאה של הקרקע ושל עלויות הבנייה לפי מחירי המכירה הצפויים לא היו פערים מהותיים.
12. היו"ר מציע להשאיר את ההקצאה בדוגמה לפי מחירי המכירה הצפויים.
13. חבר ועדה נוסף מציע להוסיף הערת שוליים שמדגישה שזו רק דוגמה וניתן להשתמש בשיטות אחרות.
14. צדיק מציינת כי בסעיף 6 ליישום דרישות התקן בדוגמה 36 נכתב "החברה החליטה להקצות את עלויות הבנייה לכל דירה לפי מ"ר ואת עלויות הקרקע לפי יחס מחירי המכירה הצפויים של הדירות (חלופה אחרת היא הקצאת גם עלויות הבנייה לכל דירה לפי יחס מחירי המכירה הצפויים)".
15. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי המילים "חלופה אחרת" אינן מתאימות שכן החברה צריכה לבחור את השיטה המתאימה ביותר בהתאם לנסיבות.
16. המשתתף הרביעי מציין כי ייתכן שלדירות תתאים הקצאה לפי יחס מסוים ולמשרדים תתאים הקצאה לפי יחס אחר.

17. חבר הוועדה הנוסף מציע לציין כי במקרים שבהם הפערים אינם מהותיים ניתן להקצות את עלויות הבנייה לפי יחס מחירי מכירה. מוסיף כי לא אמור להיות פער בין עלויות הבנייה של דירה בקומה ראשונה לבין עלויות הבנייה של הפנטהאוז. צדיק מציינת כי ייתכן שיהיו הבדלים אם בפנטהאוז רמת הגמר היא גבוהה יותר (שימוש בחומרי גלם יקרים יותר). חבר הוועדה הנוסף מסכים לגבי מקרה זה.
18. צדיק מציעה לכתוב "הקצאה אחרת שעשויה להיות מתאימה בנסיבות ספציפיות היא הקצאה של עלויות הבנייה לפי יחס מחירי המכירה". חבר הוועדה הנוסף מציע במקום זאת: "בחלק מהמקרים הקצאת עלויות הבנייה לכל דירה לפי יחס מחירי המכירה הצפויים עשויה להיות מתאימה." צדיק מסכימה.
19. המשותף הרביעי מציין כי ניתן להצדיק הקצאה לפי מחירי המכירה הצפויים מאחר שהקומות העליונות הן אלה שעבורם מתקנים בבניין משאבות מים וכו'.
20. היו"ר מציע לאמץ את הנוסח שהוצע על ידי חבר הוועדה הנוסף. חבר ועדה רביעי מציין כי הנוסח מאפשר לכל חברה לקבוע את שיטת ההקצאה המתאימה ביותר בנסיבותיה ולא בטוח שיש צורך בסוגריים. **מוסכם על הנוכחים.**
21. צדיק מציינת כי בישיבה הקודמת הוחלט שאם חל שינוי במחירי המכירה במהלך הבנייה אין לשנות את ההקצאה של הקרקע לדירות. מוסיפה כי במסגרת הצוות הקודם שדן ביישום IFRS 15 לקבלנים צוין כי אם מבוצע שינוי פרופורציונלי במחירי המכירה של הדירות ממילא אין צורך לעדכן את ההקצאה. מוסיפה כי העמדה שגובשה היתה שאם השינוי במחירי המכירה אינו פרופורציונלי (הנחות או עליות מחירים), יש לתקן את ההקצאה של הקרקע אך רק לדירות שלא נמכרו. שואלת אם גישה זו מקובלת ואם לא עדיף שבדוגמה לא יחול שינוי במחירי המכירה ובכך יתאפשר לחברות שיקול דעת בקביעה אם יש לעדכן את ההקצאה של הקרקע.
22. היו"ר בדעה כי יש לקבל החלטה לעניין עדכון ההקצאה ואין לבטל את עדכון מחירי המכירה בדוגמה. חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר וחבר הוועדה הרביעי מסכימים.
23. המשותף הנוסף מציין כי כאשר קבלן רוכש קרקע הוא מבצע בדיקה כלכלית לגבי המחירים שהוא יוכל לקבל על הדירות השונות ולכן הקצאה המבוססת על מחירי המכירה הצפויים היא נאותה ואין לשנותה. מוסיף כי יחידת המדידה היא הדירה.
24. חבר הוועדה האחר בדעה כי מבחינה תיאורטית מדובר על שינוי אומדן ויש לעדכן את ההקצאה של הקרקע לדירות. מציין כי ברמה הפרקטית ניתן שלא לעדכן את ההקצאה.

25. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי המקרה דומה לרכישת מלאי שלאחר מכן חל שינוי במחירו. מוסיף כי במקרה כזה אין עדכון לעלות המלאי.
26. חבר הוועדה האחר מציין כי אין שינוי בעלות הקרקע אלא בהקצאת העלות לדירות לפי אומדן מסוים, אשר חל בו שינוי.
27. המשתתף הנוסף מציין כי ההבדל הוא שיחידת המדידה היא הדירה ולאחר שבוצעה ההקצאה לפי יחס מחירי המכירה הצפויים אין לשנותה. מוסיף כי אם מחיר המכירה של הדירה עלה, שינוי ההקצאה משמעותו העלאת עלות הקרקע שתיוחס לדירה ולמעשה החלקת הרווח.
28. חבר הוועדה הנוסף מציין כי אם חברה קונה חבילת מוצרים ומבצעת הקצאה של מחיר רכישת החבילה לפי מחירי המכירה ולאחר מכן חל שינוי במחירי המכירה לא מתבצע עדכון של ההקצאה.
29. המשתתף הרביעי מציין כי גם לפי IFRS 15 לאחר הקצאת מחיר העסקה למחויבויות הביצוע השונות לפי יחס מחירי המכירה הנפרדים לא מבוצע עדכון בעקבות שינוי במחירי המכירה. מציין כי אם לא מבוצע עדכון מצד מחיר העסקה אין לעדכן גם את הקצאת העלויות.
30. משתתף חמישי מסכים עם חבר הוועדה האחר ומציין כי אין המדובר בדירות שכבר נמכרו אלא בדירות שטרם נמכרו. מציין כי יש לעדכן את הקצאת הקרקע בגין שינוי במחירי המכירה הצפויים לגבי הדירות שטרם נמכרו. חבר הוועדה משיב כי המשמעות היא עדכון ההקצאה בכל תקופת דיווח עד למכירת כלל הדירות.
31. חבר הוועדה האחר מציין כי מבחינה תיאורטית נדרש עדכון של ההקצאה, אך מסכים מבחינה פרקטית שלא לשנות את ההקצאה.
32. חבר הוועדה הנוסף מציין כי ההקצאה הראשונית שבוצעה משקפת למעשה את עלות הקרקע עבור כל דירה וגם אם חל שינוי במחיר המכירה של הדירות אין לכך השפעה על העלות של הקרקע "ששולמה" עבור הדירה.
33. היו"ר מציע שלא לשנות את ההחלטה שהתקבלה בישיבה הקודמת לפיה אין לשנות את ההקצאה הראשונית בעקבות שינוי במחירי המכירה הצפויים. מוסיף כי הדוגמה אף עודכנה בעקבות החלטה זו. **מוסכם על הנוכחים.**
34. צדיק שואלת אם יש הערות לדוגמאות להמחשה. לנוכחים אין הערות.

הצעה לתקן בינלאומי – חברות בנות ללא אחריותיות ציבורית: גילויים (להלן = הצעה לתקן בינלאומי)

35. צדיק מציינת כי הוועדה הבינלאומית פרסמה הצעה לתקן בינלאומי שיחול על חברות בנות ללא אחריותיות ציבורית ובהתאם להצעה לתקן בינלאומי חברה בת יכולה ליישם דרישות גילוי מופחתות בתנאי שאין לה אחריותיות ציבורית ובתנאי שהחברה האם הסופית שלה מפרסמת דוחות כספיים מאוחדים המצייתים ל-IFRS הזמינים לציבור. מציינת כי במסגרת המסמך פורטה גם ההגדרה של אחריותיות ציבורית. מוסיפה כי החברה הבת יכולה לבחור בכל תקופת דיווח אם ליישם את התקן המוצע ולשנות את בחירתה בכל תקופה. מציינת כי השאלה הראשונה היא אם הוועדה המקצועית מעוניינת להגיש מכתב תגובה להצעה זו. מוסיפה כי המועד האחרון להגשת תגובות הוא 31 בינואר 2022. מציינת כי השאלה השנייה היא אם הוועדה המקצועית בדעה שיש לערוך השוואה בין דרישות הגילוי בתקינה הישראלית לחברות פרטיות (מאחר שמדובר בחברות שאין להן אחריותיות ציבורית) לבין דרישות הגילוי בהצעה לתקן בינלאומי.
36. היו"ר מציין כי שאלה נוספת היא אם לבחון את דרישות הגילוי בהצעה לתקן 43 לעומת ההצעה לתקן הבינלאומי. צדיק מוסיפה כי נערכה טבלת השוואה בין IFRS 15, הצעה לתקן 43 וההצעה לתקן הבינלאומי.
37. חבר הוועדה הרביעי מציין כי בהצעה לתקן בינלאומי מדובר על חברה שהיא חלק מקבוצה, אשר הגילויים בגינה לפי IFRS 15 יכללו בדוח הכספי המאוחד ואילו בהצעה לתקן 43 מדובר על חברה פרטית ולא יהיה לכך גילוי במקום אחר.
38. היו"ר מציע לדון תחילה בשאלה הראשונה.
39. המשתתף מציין כי אין להצעה לתקן תרומה רבה שכן חוות דעת המבקר על הדוחות הכספיים של חברות בנות כאלה כוללות הסתייגויות רבות בנושאים מהותיים יותר וממילא המידע נדרש לצורך הדוחות הכספיים המאוחדים.
40. חבר הוועדה הרביעי מציין כי קיימים בתקינה החשבונאית פטורים מסוימים לדוגמה לעניין דוח תזרים מזומנים ולעניין דוחות כספיים מאוחדים.
41. צדיק מבקשת התייחסות לשאלה השנייה אם דרישות הגילוי בהצעה לתקן בינלאומי הן מספיקות/מתאימות לחברות פרטיות.
42. היו"ר מציין כי חבר הוועדה הרביעי הביע דעתו שדרישות הגילוי האמורות אינן מתאימות. חבר הוועדה הרביעי מציין כי ניתן לבחון את דרישות הגילוי ב-IFRS 15 על מנת לשקול להפחית את דרישות הגילוי בהצעה לתקן 43.

43. היו"ר מציע לאמץ את הצעת חבר הוועדה הרביעי ולבחון באופן פרטני את דרישות הגילוי. מצוין כי צדיק הכינה את ההשוואה.
44. צדיק מציינת כי קיימים מספר סעיפים בודדים שבהם יש הבדלים בין ההצעה לתקן הבינלאומי לבין הצעה לתקן 43.
- דרישות גילוי בהצעה לתקן 43 (מסמך השוואה נכלל בתיק הישיבה)
45. צדיק מציינת כי הצעה לתקן 43 כוללת בסעיף 72 את מטרת דרישות הגילוי וכי סעיף זה לא נכלל בהצעה לתקן בינלאומי.
46. היו"ר בדעה שיש להשאיר סעיף זה מאחר שמדובר על מטרת הגילוי. חבר הוועדה הרביעי מסכים מאחר שנותן את המסגרת. חבר הוועדה הנוסף מסכים.
47. צדיק מציינת כי הצעה לתקן 43 כוללת בסעיף 73 את רמת הפירוט הנדרשת במסגרת הגילויים וכי סעיף זה לא נכלל בהצעה לתקן בינלאומי וסעיף 74 מתייחס לכך שאין צורך בכפל גילויים.
48. היו"ר בדעה כי אם הוחלט להשאיר את סעיף 72 כדאי להשאיר גם סעיפים אלה. **הנוכחים מסכימים. היו"ר מסכם כי סעיפים 72-74 בהצעה לתקן 43 לא יושמטו.**
49. צדיק מציינת כי הצעה לתקן 43 כוללת את סעיף 75 ואילו בהצעה לתקן בינלאומי נכלל הסעיף באופן אחר בסעיף 89. בדעה כי אין הבדל בדרישת הגילוי, אך סעיף 89 מנוסח טוב יותר. מצטטת את סעיף 89 מההצעה לתקן בינלאומי "ישות תיתן גילוי להכנסות שהיא הכירה מחוזים עם לקוחות כשהן מפוצלות לקבוצות המתארות את האופן שבו המהות, הסכום, העיתוי וחוסר הוודאות של הכנסות ותזרימי מזומנים מושפעים מגורמים כלכליים."
50. חבר הוועדה הרביעי שואל אם הכוונה היא לאמץ את סעיף 89 מההצעה לתקן בינלאומי במלואו שכן הסעיף כולל דרישות פיצול לפי אזור גיאוגרפי, לפי סוגי מוצרים וכו'. צדיק מציינת כי בהצעה לתקן 43 הוחלט שלא לכלול דרישה לפיצול כזה (מופיע ב-IFRS 15 בסעיף 89). לא מציעה להחזיר דרישות פיצול אלה. מציעה להוסיף רק את הסיומת שהוסכם עליה בוועדה בעבר "לדוגמה הכנסות המוכרות לאורך זמן והכנסות המוכרות בנקודת זמן וכן הכנסות שהוכרו בגובה העלויות והכנסות שבגינן הוכר רווח."
51. חבר הוועדה וחבר הוועדה הרביעי מבקשים לקבל את הצעת הנוסח בכתב. צדיק מציעה לשלוח במייל לאחר הישיבה.

52. צדיק מציינת כי דרישת הגילוי לגבי דיווח מגזרי שקיימת בהצעה לתקן בינלאומי הושמטה בהצעה לתקן 43 מאחר שאינה רלוונטית לחברות הפרטיות.
53. צדיק מציינת כי בסעיף 77 בהצעה לתקן 43 הושמטו 2 סעיפי משנה שנכללים בהצעה לתקן בינלאומי (וב-IFRS 15):
- (א) הכנסות שהוכרו בתקופת הדיווח שנכללו ביתרת התחייבות בגין חוזה בתחילת התקופה; וכן
- (ב) הכנסות שהוכרו בתקופת הדיווח ממחויבויות ביצוע שקוימו (או שקוימו באופן חלקי) בתקופות קודמות (לדוגמה, שינויים במחיר העסקה).
- שואלת אם יש להחזיר דרישות גילוי אלה. היו"ר בדעה שאין להחזיר דרישות גילוי שהוחלט להשמיט. חבר הוועדה הרביעי מסכים.
54. היו"ר מסכם כי דרישות הגילוי בסעיף 77 בהצעה לתקן 43 לא יורחבו.
55. צדיק מציינת כי המשפט השני בסעיף 78 בהצעה לתקן 43 קובע כי "דוגמאות של שינויים ביתרות נכסים בגין חוזה והתחייבויות בגין חוזה של הישות כוללות את השינויים הבאים:" מוסיפה כי בהצעה לתקן בינלאומי המשפט וכן הדוגמאות הושמטו. בדעה כי עדיף להשאיר מאחר שמדובר בדוגמאות שיסייעו להצגת הגילוי הנדרש. מוסכם על הנוכחים.
56. צדיק מציינת כי בסעיף 79 להצעה לתקן 43 נכללו מספר סעיפי משנה שלא נכללים בהצעה לתקן הבינלאומי. מצטטת את הסעיף "ישות תיתן גילוי למידע לגבי מחויבויות הביצוע שלה בחוזים עם לקוחות, כולל תיאור של כל הפרטים הבאים:
- (א) העיתוי שבו הישות באופן טיפוסי מקיימת את מחויבויות הביצוע שלה (לדוגמה, בעת משלוח, בעת מסירה, ככל שהשירותים מסופקים או בעת השלמת השירות), כולל העיתוי שבו ישות מקיימת את מחויבויות הביצוע בהסדר "חייב והחזק" (bill-and-hold);
- (ג) המהות של הסחורות או של השירותים שהישות הבטיחה להעביר, בדגש על מחויבויות ביצוע כלשהן להסדרה שצד אחר יעביר סחורות או שירותים (כלומר אם הישות פועלת כסוכנת);"
57. משתתף שישי בדעה כי אין להשמיט את סעיף משנה (א) מאחר שהגילוי חשוב. מציין כי גילוי זה נותן למשתמשים מידע לגבי אופן העיתוי בהכרה בהכנסה של המוצרים והשירותים המרכזיים שהחברה מספקת באופן טיפוסי.
58. המשתתף הנוסף בדעה שגילוי זה מאפשר להבין את העסק. חבר הוועדה הרביעי מסכים.
59. המשתתף החמישי בדעה כי אין המדובר בדרישת גילוי מכבידה.

60. צדיק שואלת לגבי סעיף משנה (ג). חבר הוועדה הרביעי והמשתתף הנוסף בדעה כי מדובר על מידע חשוב. חבר ועדה חמישי, חבר הוועדה מסכימים.
61. **היו"ר מסכם כי סעיפי המשנה (א) ו-(ג) לסעיף 79 לא יושמטו.**
62. צדיק מציינת כי סעיף 80 להצעה לתקן 43 דורש גילוי לגבי מחויבויות ביצוע שישות מקיימת לאורך זמן - לשיטות המשמשות להכרה בהכנסות (תפוקות או תשומות וכו'). מוסיפה כי סעיף משנה (ב) דורש גילוי להסבר מדוע השיטות ששימשו מספקות תיאור נאמן של ההעברה של סחורות או של שירותים. מציינת כי דרישה זו לא נכללת בהצעה לתקן הבינלאומי.
63. חבר הוועדה בדעה שניתן להשמיט דרישת גילוי זו. חבר הוועדה הרביעי מסכים.
64. **היו"ר מסכם כי סעיף 80 (ב) יושמט.**
65. צדיק מציינת כי סעיף 81 דורש גילוי כלהלן "עבור מחויבויות ביצוע שקוימו בנקודת זמן, ישות תיתן גילוי לשיקולי הדעת המשמעותיים שנעשו בעת הערכת העיתוי שבו לקוח משיג שליטה על סחורות או על שירותים שהובטחו." מוסיפה כי בהצעה לתקן בינלאומי לא נכללה דרישת גילוי כזו.
66. היו"ר שואל אם במסגרת המדיניות החשבונאית אין דרישה לציין אם ההכנסה מוכרת בנקודת זמן או לאורך זמן. חבר הוועדה הרביעי מציין כי מדובר על שיקולי הדעת ששימשו להחליט מתי יש להכיר בהכנסה. היו"ר בדעה שניתן להשמיט. המשתתף השישי מציין כי יש דרישת גילוי לעיתוי ההכרה בהכנסה לפי סעיף 72(ב).
67. **היו"ר מסכם כי לפיכך סעיף 81 יושמט.**
68. צדיק מציינת כי בסעיף 82 להצעה לתקן 43 נכללות מספר דרישות גילוי שאינן כלולות בהצעה לתקן בינלאומי. מצטטת את הסעיף: "ישות תיתן גילוי למידע על השיטות, הנתונים וההנחות ששימשו בכל המקרים הבאים:
- (א) קביעת מחיר העסקה, אשר כולל אמידת תמורה משתנה משמעותית, התאמת התמורה בגין ההשפעות של ערך הזמן של כסף ומדידת תמורה שאינה במזומן, אך אינו מוגבל לכך;
- (ב) בחינה אם אומדן של תמורה משתנה הוא מוגבל;
- (ג) הקצאת מחיר העסקה, כולל אמידת מחירי מכירה נפרדים של סחורות או של שירותים שהובטחו והקצאת הנחות ותמורה משתנה לחלק ספציפי של החוזה (אם רלוונטי); וכן
- (ד) מדידת מחויבויות להחזרות, החזרים ומחויבויות דומות אחרות."

69. צדיק מציינת כי סעיפי המשנה (א), (ג) ו-(ד) לא נכללים בהצעה לתקן בינלאומי.
70. חבר הוועדה הרביעי מציין כי מדובר על מידע חשוב. היו"ר מסכים שיש להשאיר את דרישת הגילוי.
71. היו"ר מסכם כי סעיף 82 לא ישונה.
72. חבר הוועדה הרביעי מבקש מצדיק לשלוח את סעיפים 75 ו-76 מהצעה לתקן 43 ואת הניסוח המשופר המוצע על ידי צדיק.
73. היו"ר מבקש מחברי הוועדה לאשר את הצעה לתקן 43 להעברה לרשות ניירות ערך וללשכת רואי חשבון.
74. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה החמישי מאשרים את הצעה לתקן 43.
75. המשתתף השישי מציין כי מדובר בתקן משמעותי בנושא ליבה שעשוי לשנות את עיתוי ההכרה בהכנסה בחברות פרטיות ולכן ממליץ לחדד את החשיבות של דרישות הגילוי הנדרשות בשנת 2022 בהתאם לתקן חשבונאות מספר 35 (דרישות הגילוי המתייחסות לתקן חדש שפורסם וטרם נכנס לתוקף) במבוא לתקן. מציין כי להוספת הסעיף אין השפעה על אישור ההצעה לתקן 43.
76. היו"ר מבקש המשתתף השישי להכין הצעת נוסח לסעיף במבוא ולהעבירה לצדיק. מציין כי אין לעכב את העברת ההצעה לתקן 43 לרשות ניירות ערך וללשכת רואי חשבון. **המשתתף השישי מסכים.**
77. המשתתף הנוסף מציין כי במסגרת הדיון בהוראות המעבר חבר הוועדה הנוסף הציע שלא להחיל את התקן על פרויקטים קיימים שלגביהם מיושם כיום תקן חשבונאות מספר 2. מוסיף כי במסגרת הדיון התנגד להצעה זו מאחר שהמשמעות היא שהישות תיישם שני תקנים שונים של הכרה בהכנסה בתקופת הדיווח. מציין כי בחודשים האחרונים טיפל בשתי הנפקות לציבור של חברות קבלניות וכי קיים קושי משמעותי לשחזר מידע מלפני 5-6 שנים לצורך יישום IFRS 15. מציע לשקול שוב את ההקלה המעשית שהציע חבר הוועדה הנוסף בזמנו.
78. היו"ר שואל מה עמדת הנוכחים. מוסיף כי בזמנו גם חבר הוועדה האחר התנגד.
79. חבר הוועדה האחר מציין כי מדובר על בעיה פרקטית שייתכן שניתן לספק הקלה מעשית לתקופת המעבר. היו"ר נוטה להסכים.

80. היו"ר מציע לא לעכב את העברת ההצעה לתקן 43 לרשות ניירות ערך וללשכת רואי חשבון.
מוסכם על הנוכחים.

מועד תחילה

81. צדיק מוסיפה כי בדיונים הקודמים הוחלט לחכות אם ההחלטה לגבי מועד התחילה של התקן בסמוך למועד העברתו לרשות ניירות ערך וללשכת רואי חשבון. מציינת כי תהליך התקינה אורך לכל הפחות חצי שנה, כלומר המועד המוקדם ביותר שבו יאושר התקן כסופי הוא באפריל 2022. מציעה לקבוע את מועד התחילה כ-1.1.24 או 1.1.25 לאור העובדה שהתקן הוא תקן משמעותי.

82. היו"ר מציע לקבוע את מועד התחילה כ-1.1.24. חבר הוועדה מסכים.

83. חבר הוועדה מבקש שבהודעה שתישלח לגבי דרישת הגילוי תופיע גם ההצעה להקלה מעשית בהוראות המעבר. חבר הוועדה הרביעי מסכים.

84. המשתתף החמישי מציין כי מדובר על תקופת מעבר שתתפרש על שנה אחת בלבד. מציין כי הטיפול החשבונאי השונה לא יישאר לתקופה ארוכה.

85. צדיק שואלת אם מועד תחילה של 1.1.2024 מוסכם. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה החמישי מסכימים.

86. היו"ר נועל את הישיבה.