



פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-23 בנובמבר, 2021, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

דיון באפשרות להחיל את תקן חשבונאות מספר 23 עסקאות עם בעלי שליטה על חברות פרטיות

(צורף לתיק הישיבה) (להלן- "התקן")

1. היו"ר מציין כי בשנת 2007 פורסם תקן חשבונאות מספר 23 וכי התקן חל למשך שנה אחת על חברות ציבוריות. מציין כי בסמוך לאישור התקן ביקש נשיא לשכת רואי חשבון שלא להחיל את התקן על חברות פרטיות על מנת שלא להכביד עליהן בחישוב שווי הוגן וערך נוכחי. מוסיף כי ממועד זה חלפו שנים רבות והתפתח השימוש בשווי הוגן בדוחות הכספיים. מציין כי כיום התקן למעשה אינו חל על אף חברה. בדעה כי מדובר בתקן שכולל טיפול חשבונאי ראוי. מבקש מחברי הוועדה להביע עמדתם לגבי החלת התקן על חברות פרטיות.
2. חבר ועדה¹ תומך בהחלת התקן על חברות פרטיות. מציין כי אכן מדובר בטיפול חשבונאי ראוי וכי בחברות הפרטיות עסקאות מסוג זה הן נפוצות יותר.
3. חבר ועדה אחר מציין כי תחולת התקן היא רחבה מאוד ובסעיף ח למבוא התקן קובע כי "תקן זה חל על כל העסקאות בין ישות לבין בעל השליטה בה, למעט עסקה של צירוף עסקים תחת אותה שליטה." מציין כי מהתקן עולה כי יש ליישם את עקרונותיו לכל עסקה עם בעל שליטה למעט צירוף עסקים תחת אותה שליטה, למרות שהתקן מתייחס רק לסוגים מסוימים של עסקאות. מוסיף כי לפיכך יש ליישם את התקן גם לעסקאות שירותים כגון הסדרי שכירות או דמי ניהול. בדעה כי אין לדרוש מהחברות הפרטיות יישום עקרונות התקן לעסקאות שירותים, מאחר שגם החברות הציבוריות אינן נוהגות לטפל בעסקאות אלה בהתאם לעקרונות התקן. מוסיף כי קיים קושי לקבוע את השווי ההוגן של עסקאות אלה ולכן ראוי לתת להם גילוי, אך לא לדרוש טיפול חשבונאי מיוחד. מציין כי העקרונות שנקבעו בתקן הם אף רחבים יותר מאשר הטיפול החשבונאי בהתאם ל-IFRS לדוגמה לעניין העברת נכסים ולעניין הלוואות שלא נקבע להם מועד פירעון. בדעה כי אין לדרוש מהחברות הפרטיות טיפול חשבונאי שאינו נדרש בהתאם לפרשנויות ל-IFRS.
4. משתתף² מציין כי עסקאות עם בעל השליטה בחברות פרטיות הן נפוצות והטיפול החשבונאי בהן הוא חשוב. מציין כי בחברות פרטיות אין פרקטיקה אחידה לטיפול בעסקאות אלה

¹ ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

² ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

וחלק מהחברות מאמצות את עקרונות התקן. מוסיף כי גם בחברות הציבוריות אין פרקטיקה אחידה לטיפול החשבונאי בעסקאות אלה. מציין כי התקן כולל הוראות שסותרות את ה-IFRS, לדוגמה הבחנה בין נכס מוחשי לבין נכס בלתי מוחשי לעניין הטיפול החשבונאי. מציע לשקול את הצורך בקביעת דרישות גילוי לעסקאות עם בעלי שליטה.

5. חבר ועדה נוסף בדעה כי התקינה הבינלאומית כולה אינה מתייחסת באופן ספציפי לעסקאות עם בעלי שליטה מאחר שההנחה הבסיסית העומדת בבסיסה היא שהעסקאות מבוצעות עם צד שלישי. מציין כי קיימת עמדה כי מאחר ש-16 IAS לדוגמה זורש הכרה בפריט ר"ק לפי עלות ובעל השליטה העביר את הנכס ללא תמורה ניתן להכיר בנכס בעלות אפס. בדעה כי מדובר על עמדה שאינה ראויה. בדעה כי התקן כולל עקרונות נאותים לטיפול החשבונאי בעסקאות עם בעלי שליטה שאינם עומדים בסתירה ל-IFRS. בדעה שיש להחיל את התקן על חברות פרטיות.

6. משתתף אחר בדעה שיש לבחון להחיל את התקן על החברות הפרטיות - המדובר בתקן חשוב הנותן מענה, גם אם לא שלם, לעסקאות המתרחשות לעיתים קרובות בחברות אלה. עם זאת, יש לבחון במקביל הליך אימוץ של תקן ישראלי בנושא מכשירים פיננסיים (דרישות הכרה ומדידה) בהיעדר מקבילה כיום בתקינה הישראלית ל-9 IFRS. במענה לשאלת היו"ר האם יש להמתין בנושא, השיב המשתתף האחר כי חשוב לקדם את החלת תקן 23 על חברות פרטיות במידה והפרויקט של אימוץ תקן מכשירים פיננסיים לא יחל בזמן הקרוב. עם זאת, יש לבחון אם נחוצים שינויים כלשהם בתחולת התקן ו/או בעסקאות אליהן הוא מתייחס.

7. משתתף נוסף מסכים עם חבר הוועדה הנוסף כי הטיפול החשבונאי שנקבע בתקן הוא נאות מבחינה תיאורטית. יחד עם זאת, מסכים עם המשתתף שאין להחיל את התקן על חברות פרטיות. בדעה כי בהעדר תקן כללי בנושא מכשירים פיננסיים הדורש מדידה בשווי הוגן בהכרה לראשונה של מכשירים פיננסיים, אין זה ראוי לדרוש מדידה כזו רק בגין הלוואות עם בעלי שליטה.

8. משתתף רביעי מציין כי קביעת תקן בנושא מכשירים פיננסיים היא חשובה יותר וכי התקן בנושא עסקאות עם בעלי שליטה אמור להיות תקן שמשלים את התקנים הקיימים בתקינה הקיימת. בדעה כי אין לאמץ בשלב זה את התקן.

9. חבר ועדה רביעי בדעה כי מדובר על תקן חשוב בייחוד בחברות פרטיות ויש לדון בתקן ולבחון אם נדרשות התאמות מסוימות.

10. משתתף חמישי בדעה כי מדובר על תקן מכביד לחברות פרטיות. בדעה שיש תחילה לקבוע תקן רחב לגבי מכשירים פיננסיים.

11. משתתף שישי מסכים עם חבר הוועדה הנוסף כי העקרונות של התקן הם נאותים. מוסיף כי יחד עם זאת התקן עשוי להיות מכביד על חברות פרטיות. מציע לפרסם את עקרונות התקן במסגרת מצג עמדה של הוועדה המקצועית ולציין כי עמדת הוועדה המקצועית היא שזהו הטיפול החשבונאי הראוי, אך מצד שני לא לחייב את יישום התקן. מציע לכלול במצג העמדה אינדיקטורים למקרים שבהם ראוי שיושמו עקרונות אלה כגון מהותיות העסקה וכו.
12. חבר ועדה חמישי בדעה כי מדובר על תקן חשוב בייחוד בחברות הפרטיות ויש להחיל אותו עליהן. מציין כי בפרקטיקה לא נתקל בעסקאות רבות של העברת נכסים לבעל השליטה או ממנו ולכן הנושא העיקרי שבו יש להתמקד הוא הלוואות לבעל השליטה או ממנו. בדעה כי יש להחריג מתחולת התקן עסקאות של שירותים עם בעל השליטה שגם החברות הציבוריות אינן מטפלות בהן בהתאם לעקרונות התקן עקב הקושי לקבוע שווי הוגן לשירותים. מוסיף כי יש לכלול דרישות גילוי לעסקאות של שירותים עם בעל השליטה.
13. חבר ועדה שישי נוטה להסכים עם המשתתף שיש לדרוש מהחברות הפרטיות טיפול חשבונאי בהתאם לתקן לעניין הלוואות מבעל השליטה או לבעל השליטה.
14. משתתף שביעי מציין כי קיים קושי פרקטי לקבוע את שיעור הריבית שלפיו יהוונו ההלוואות. תומך בעמדת המשתתף השישי שיש לפרסם מצג עמדה ובכך לא לחייב את כלל החברות הפרטיות ליישם את כל הוראות התקן.
15. משתתף שמיני מציין כי הוספת דרישות גילוי לגבי השווי ההוגן אינה הגיונית מאחר שאם השווי ההוגן ידוע יש להשתמש בו לצורך הטיפול החשבונאי. בדעה כי בפרקטיקה ברור שהתקן כולל את העקרונות לטיפול החשבונאי הראוי ולכן הצעת המשתתף השישי לא תשנה את המצב באופן משמעותי. מסכים עם המשתתף שאין לדרוש מהחברות הפרטיות מעבר לדרישות מהחברות הציבוריות. בדעה כי מבחינת התקינה הישראלית יש תחילה לקבוע תקן למכשירים פיננסיים.
16. משתתף תשיעי בדעה כי אין להכביד על החברות הפרטיות מעבר לחברות הציבוריות ולפיכך בדעה שיש להשאיר את התקן במעמדו הנוכחי.
17. המשתתף מציין כי מבדיקה שטחית במהלך הישיבה נראה כי דרישות הגילוי הקיימות בתקן חשבונאות מספר 41 גילויים בהקשר לצד קשור הן רחבות יותר מדרישות הגילוי בתקן והן מספיקות.
18. משתתף עשירי בדעה כי מדובר על הכבדה על החברות הפרטיות ואין להחיל את התקן עליהן.

19. חבר הוועדה האחר מציין כי מהדיון נעדר נציג רשות ניירות ערך וכי כדאי לקבל את התייחסות רשות ניירות ערך טרם קבלת החלטה. מוסיף כי רשות ניירות ערך התייחסה לעסקאות עם בעלי שליטה במקרים שונים.
20. חבר הוועדה מציין כי לאור הדעות שהושמעו מסכים שיש לקבוע תחילה תקן למכשירים פיננסיים ורק לאחר מכן לדון בהחלת התקן על חברות פרטיות. חבר הוועדה הרביעי מסכים.
21. היו"ר מסכם כי 4 חברי ועדה תומכים בהחלת התקן על חברות פרטיות (חלקם רק בהחלת ההוראות לגבי הלוואות) ו-2 חברי ועדה תומכים בקביעת תקן למכשירים פיננסיים תחילה.
22. היו"ר מציע לפנות בכתב לרשות ניירות ערך וללשכת רואי חשבון על מנת לקבל את עמדתם לגבי החלת תקן חשבונאות 23 על חברות פרטיות. מבקש מצדיק להכין מכתב ולפרט בו שהתקיים דיון בוועדה המקצועית וכי הדעות היו חלוקות.
23. צדיק בדעה כי יש להתייחס במכתב גם לעניין התחולה של התקן (הלוואות, נכסים, עסקאות שירות). היו"ר מסכים.
24. היו"ר שואל אם חברי הוועדה מסכימים לפנייה זו. חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה החמישי מסכימים.
25. חבר הוועדה הנוסף מתנגד. חבר הוועדה השישי מציין כי הפנייה לרשות ניירות ערך היא ברורה על מנת לבדוק מהי הפרקטיקה הנהוגה, אך בדעה שאין צורך בפנייה ללשכת רואי חשבון.

דיון בהצעה לתקן חשבונאות מספר 44 עלויות אשראי (ההצעה לתקן צורפה לתיק הישיבה) (להלן-ההצעה לתקן)

26. היו"ר מציין כי בעת הדיונים על הצעה לתקן חשבונאות מספר 43 הכנסות מחוזים עם לקוחות ומאחר שהוחלט על ביטול תקן חשבונאות מספר 2 ותקן חשבונאות מספר 4 נדונה הסוגיה של אימוץ תקן חשבונאות בינלאומי 23 והוחלט על אימוצו וביטול תקן חשבונאות מספר 3. היו"ר מציין כי לפיכך הוכנה ההצעה לתקן. מבקש מצדיק להתייחס למספר נקודות בהצעה לתקן.
27. צדיק מציינת כי ההצעה לתקן מבוססת על תקן חשבונאות בינלאומי 23 וכי בהצעה לתקן בוצעו מספר קטן של שינויים. מוסיפה כי חלק מהשינויים הם טכניים כגון החלפת ההפניות לתקנים הבינלאומיים בהפניות לתקנים הישראליים וחלק מהשינויים נובעים מהישיבה בה נדונה סוגיית אימוץ IAS 23.

סעיף 4

28. צדיק מציינת כי סעיף 4 קובע כי "ישות אינה נדרשת ליישם את התקן על עלויות אשראי שניתן לייחסן במישרין לרכישה, להקמה או לייצור של נכס כשיר הנמדד בשווי הוגן...". מוסיפה כי המשמעות היא סיווג בדוח רווח והפסד בין שינויים בשווי ההוגן לבין הוצאות מימון.

29. המשתתף השביעי שואל מדוע לאפשר זאת. מציע לחייב את יישום התקן במקרים אלה. מציין כי עלות המימון היא חלק מעלות הנכס.

30. חבר הוועדה האחר משיב כי מטרת הסעיף היא לאפשר הקלה לחברות ולפטור אותן מחישוב עלויות המימון שיהוונו מאחר שאם הנכס הכשיר נמדד בשווי הוגן, משמעות ההיוון היא סיווג בדוח רווח והפסד.

31. המשתתף השישי משיב כי מדובר על בחירת מדיניות חשבונאית שקיימת לחברות הציבוריות ואין לחייב את החברות הפרטיות לבצע את ההיוון לנכס כשיר הנמדד בשווי הוגן.

סעיף 6

32. צדיק מציינת כי לדוגמאות של עלויות אשראי נוספו הפרשי הצמדה הנובעים מאשראי צמוד מדד וזאת בעקבות הדיון שהתקיים בוועדה המקצועית. **הנוכחים מסכימים לתוספת.**

33. המשתתף השביעי שואל מה דין הפרשי שער שליליים. חבר הוועדה הנוסף משיב כי מאחר שעלויות אשראי אינן כוללות את המרכיב הספקולטיבי, אלא רק את הפרשי השער הנחשבים כתיאום לשיעור הריבית, יש להביא למעשה בחשבון את הריבית השקלית.

34. המשתתף השביעי שואל מה דין הפרשי הצמדה שליליים. חבר הוועדה האחר בדעה כי מדובר בסוגיה יישומית של התקן. מציין כי המונח שנעשה בו שימוש בתקן הוא עלות אשראי ומאחר שמדובר על הכנסת מימון ניתן לטעון שאין המדובר בעלות אשראי. בדעה כי אין לקבוע הנחיות מפורשות בנושא. מוסיף כי סוגיות יישום נוספות עשויות לנבוע מיישום התקן לכל תקופה בפני עצמה לעומת יישום התקן לתקופה המצטברת ועוד.

35. המשתתף השביעי מציע לקבוע כי הפרשי הצמדה שליליים יהוונו גם הם ויקזזו את עלויות האשראי שהוונו, כלומר לא יהוונו הפרשי הצמדה שליליים במצטבר.

36. חבר הוועדה הרביעי מסכים עם חבר הוועדה האחר שאין להתייחס לסוגיות אלה.

סעיף 9

37. צדיק מציינת כי הסעיף מתייחס לעלויות האשראי הראויות להיוון וקובע כי "עלויות

אשראי הניתנות לייחוס במישרין לרכישה, להקמה או לייצור של נכס כשיר נכללות בעלות של אותו נכס. עלויות אשראי כאלה מהוונות כחלק מהעלות של הנכס כאשר צפוי שכתוצאה מהן ינבעו הטבות כלכליות עתידיות לישות והעלויות ניתנות למדידה באופן מהימן...” מוסיפה כי המשפט האחרון בסעיף מתייחס לסביבה כלכלית היפר-אינפלציונית וכי מוצע להשמיטו. **הנוכחים מסכימים.**

סעיף 11

38. צדיק מציינת כי הסעיף מתייחס לזיהוי של עלויות אשראי במקרים שבהם פעילות המימון מתבצעת באופן מרכזי בקבוצת חברות. מציינת כי מוצע להשמיט את המשפט “סיבוכים נוספים נגרמים על ידי שימוש בהלוואות שנקובות במטבע חוץ או צמודות אליהם, כאשר הקבוצה פעולת בסביבות כלכליות היפר-אינפלציוניות, וכן כתוצאה מתנודות בשערי חליפין” אשר אינו תורם ליישום התקן או להבנתו.

39. חבר הוועדה הנוסף שואל מדוע להשמיט את ההתייחסות לתנודות בשערי חליפין מאחר שבהתאם לסעיף 6 עלויות אשראי עשויות לכלול הפרשי שער הנובעים מאשראי במטבע חוץ במידה שהם נחשבים כתיאום לעלויות ריבית. צדיק משיבה כי המשפט אינו מסייע בזיהוי עלויות האשראי הראויות להיוון ואינו סותר את סעיף 6. חבר הוועדה הנוסף מסכים שניתן להשמיטו.

סעיף 14

40. צדיק מציינת כי בישיבת הוועדה המקצועית שבה נדונה האפשרות לאמץ את IAS 23 ונדונו ההבדלים בין IAS 23 לבין תקן חשבונאות מספר 3 הוחלט שלא לאמץ את סעיף 14. מוסיפה כי להבנתה הכוונה היתה שלא לאמץ את נוסח התיקון שבוצע ב-IAS 23 לפיו אשראי ספציפי לנכס כשיר שהושלם (ואינו מהווה עוד נכס כשיר) יהווה חלק מהאשראי הלא ספציפי למימון נכסים כשירים אם האשראי לא נפרע. מציינת כי בדיון הובעו דעות שתיקון הנוסח אינו משנה את הטיפול החשבונאי שהיה ננקט גם אלמלא התיקון.

41. חבר הוועדה מציין כי בהתאם לנוסח המוצע לא ניתן יהיה להוון עלויות של אשראי ספציפי בגין נכס כשיר שהושלם לנכס כשיר אחר כאשר לא ספציפי מאחר שהסעיף קובע “למעט אשראי שהתקבל במיוחד כדי להשיג נכסים כשירים”. היו”ר מסכים ומציין כי ריבית זו תוסף לריבית של האשראי הלא ספציפי.

42. המשתתף הרביעי מציין כי למיטב זכרונו בדיון נטען כי הניסוח אינו ברור דיו ועלול להביא לקשיים בהבנתו ויישומו. המשתתף האחר מסכים עם המשתתף הרביעי. מציין כי בדיון שהתקיים במאי האחרון בוועדה הועלתה הטענה כי החלת סעיף 14 ב-IAS 23 לאחר תיקונו יביא לקשיים ביישום של משתמשים. עוד ציין שהנוסח כעת בטיוטת ההצעה לתקן 44 הינו נוסח הסעיף טרם התיקון לתקן זה (שחל מנדטורית מ-1 בינואר 2019).

43. המשתתף השישי מציע לאמץ את התיקון שבוצע ב-23 IAS ואם יש צורך להבהיר אותו. היו"ר מסכים. מבקש מצדיק לבדוק את הדיון שהתקיים ולתקן את הנוסח בהתאם.

סעיפים 22-23א

44. צדיק מציינת כי סעיף 22 קובע מתי על ישות להפסיק את ההיוון של עלויות אשראי כלהלן: "ישות תפסיק להוון עלויות אשראי כאשר באופן מהותי כל הפעילויות הנדרשות לשם הכנת הנכס הכשיר לשימוש המיועד או למכירתו הושלמו." מוסיפה כי סעיף 23 מסביר כי "בדרך כלל, נכס מוכן לשימוש המיועד או למכירתו כאשר ההקמה הפיזית של הנכס הושלמה, אף אם עבודה מנהלתית שגרתית ייתכן שעדיין נמשכת. אם נותרו שינויים מזעריים בלבד, כגון עיצוב של מבנה לפי המפרט של הרוכש או של המשתמש, הדבר מצביע על כך שבמהות כל הפעילויות הושלמו." מציינת כי לאור הפרשנות של ה-IFRIC ליישום הסעיף לגבי מכירת יחידות בנייה ולאור ההחלטה לאמץ פרשנות זו גם בתקינה הישראלית, נוסף סעיף בהצעה לתקן 43 ומוצע להוסיף במקביל את סעיף 23א. מצטטת את סעיף 23א "נכס עשוי להיות מוכן למכירתו גם לפני שההקמה הפיזית שלו הושלמה. לדוגמה, יחידות בנייה (הכוללות קרקע ומבנה) ניתנות למכירה בשלב מוקדם יותר והן למעשה מוכנות למכירה ממועד קבלת היתר הבנייה. לפיכך, ישות המקימה יחידות בנייה למכירה תפסיק היוון עלויות אשראי כאשר הנכס הכשיר (יחידות הבנייה) מוכן למכירתו."

45. צדיק מציינת כי סעיף 23 עשוי ליצור בלבול לעניין יחידות בנייה למכירה מאחר שהוא קובע כי שבדרך כלל נכס מוכן לשימוש המיועד או למכירתו כאשר ההקמה הפיזית הושלמה. מציעה להשמיט בסעיף זה את המילים "או למכירתו".

46. היו"ר מציין כי אם מילים אלה יושמטו הקשר לסעיף 23 ולסעיף 23א לא יהיה ברור. מציע להשאיר. **מוסכם על הנוכחים.**

47. חבר הוועדה שואל אם מספיק שיחידות הבנייה הובאו כדוגמה ואין לציין מפורשות כהוראה שהפסקת ההיוון על יחידות בנייה תבוצע כאשר הן מוכנות למכירה. היו"ר משיב כי ההוראה קיימת בסעיף 22 וכי כך נכתב גם בהצעה לתקן 43. שואל אם קיימות דוגמאות נוספות לנכסים אשר מוכנים למכירה לפני השלמת הקמתם הפיזית.

48. המשתתף השישי מציין כי למעשה ההוראה רלוונטית לכל נכס שההכרה בהכנסה ממנו היא לפי סעיף 35(ג) ל-IFRS 15. מביא כדוגמה חברות הבונות אניות או מטוסים ומציין כי דוגמה לכך יכולה להיות חברה שהחלה בבניית אניה או מטוס לשימוש עצמי אך החליטה למכור את האניה או המטוס בשלבי ההקמה.

49. חבר הוועדה מציין כי המכירה של יחידות הבנייה מבוצעת עוד לפני קבלת היתר הבנייה. המשתתף הרביעי משיב כי חוזי מכירה נחתמים לעיתים לפני קבלת היתר הבנייה אך החוזים כוללים תנאי מתלה של קבלת היתר הבנייה. בדעה כי הפסקת ההיוון מבוצעת

ממועד קבלת היתר הבנייה (כאשר התנאי המתלה מתקיים והחווזה נחשב מכירה) אף אם החוזים נחתמו קודם לכן. _המשתתף האחר מסכים ומציין כי הנ"ל עקבי עם פרסום ה-IFRIC בנושא מחודש מרץ 2019 וכפי שקיבל ביטוי בעמדת סגל הרשות לעניין היוון עלויות אשראי כאשר ההכנסה מוכרת לאורך זמן. המשתתף השישי מסכים.

50. המשתתף השביעי מציע לקצר את המשפט השני בסעיף 23א כך "לדוגמה, יחידות בנייה (הכוללות קרקע ומבנה) ניתנות למכירה ממועד קבלת היתר הבנייה." היו"ר בדעה כי הנוסח הקיים עדיף.

51. היו"ר שואל אם קיימות הערות נוספות. לנוכחים אין הערות.

52. היו"ר מבקש מחברי הוועדה לאשר את הצעה לתקן חשבונאות מספר 44 עלויות אשראי להעברה לרשות ניירות ערך וללשכת רואי חשבון לתקופת הערות מקדמית של שישה שבועות. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה השישי מאשרים.

53. חבר הוועדה האחר מציין כי בשבוע שעבר פרסם ה- IASB הצעה לתיקון תקן חשבונאות בינלאומי 1.

54. היו"ר וצדיק מציינים כי ההצעה לתיקון תקן חשבונאות בינלאומי 1 תובא לדיון בישיבה הבאה.

55. צדיק מציינת כי ההצעה לתיקון משנה את הקביעה של התיקון האחרון שבוצע ל- IAS 1 לעניין סיווג התחייבויות כשוטפות או כלא שוטפות.

56. צדיק מציינת כי הישיבה הבאה לא תיערך בסופו של דבר באופן פרונטלי אלא בזום. מציינת כי בישיבות בזום יש נוכחות מלאה.

57. חבר הוועדה השישי המליץ לחזור לישיבות פרונטליות. היו"ר מציין כי הישיבות בזום חוסכות את תלאות הדרך, חבישת מסכות ומביאות להשתתפות מירבית. מוסיף כי תבוצע ישיבה פרונטלית מידי פעם כפוף לרמת התחלואה בקורונה.

58. היו"ר נועל את הישיבה.