



פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-21 בדצמבר, 2021, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

דיון בהצעה לתיקונים לתקן חשבונאות בינלאומי 1 (צורף לתיק הישיבה) (להלן- "התקן")

1. היו"ר מציין כי נשלח תרגום לעברית של ההצעה לתיקונים לתקן חשבונאות בינלאומי 1. מוסיף כי ההצעה משפרת את המצב הקיים כיום בעקבות התיקון שביצע ה-IASB לתקן חשבונאות בינלאומי 1 בשנת 2020 (להלן- התיקון הקודם). מבקש מצדיק להציג את התיקונים המוצעים כעת (להלן-התיקון הנוכחי).
2. צדיק מציינת כי בהתאם לתיקון הנוכחי אם קיימות אמות מידה פיננסיות שיש לעמוד בהן עד לתאריך הדיווח אז הסיווג בדוח על המצב הכספי יושפע מהן (כלומר, אם אין עמידה באותן אמות מידה פיננסיות והמלווה יכול למעשה לדרוש פירעון מיידי של ההתחייבות, ההתחייבות תסווג כשוטפת ואם הישות עומדת באותן אמות מידה פיננסיות, ההתחייבות תסווג כלא שוטפת) ואילו אם קיימות אמות מידה פיננסיות שיש לעמוד בהן בתקופה של 12 חודש לאחר תאריך הדיווח – הסיווג בדוח על המצב הכספי לא יושפע מהן. מוסיפה כי התחייבויות פיננסיות הכפופות לאמות מידה פיננסיות בתקופה של 12 חודש לאחר תאריך הדיווח יוצגו בדוח על המצב הכספי בסעיף נפרד תוך ציון שהן כפופות לעמידה באמות מידה פיננסיות שיבחנו במהלך 12 חודש מתאריך הדיווח. מציינת כי קיימות דרישות גילוי הכוללות את התנאים שהישות נדרשת לציית להם, האם הישות הייתה מציינת לתנאים בהתבסס על הנסיבות שלה בסוף תקופת הדיווח (למרות שהישות נדרשת לעמוד בהם רק במועד מאוחר יותר) ואם וכיצד הישות צופה לציית לתנאים לאחר סוף תקופת הדיווח.
3. היו"ר שואל אם יש הערות לתיקון הנוכחי.
4. חבר ועדה¹ מציע להביע תמיכה בהצעה לתיקונים לתקן חשבונאות בינלאומי 1.
5. משתתף² מציין כי למעשה מדובר במהות על חזרה למצב שהיה טרם התיקון הקודם. משתתף אחר מציין כי קיימים הבדלים לעומת המצב שהיה טרם התיקון הקודם.
6. משתתף נוסף מעיר כי ההבדל העיקרי הוא שהתחייבויות פיננסיות הכפופות לאמות מידה פיננסיות יוצגו בשורה נפרדת בדוח על המצב הכספי. בדעה כי לא מדובר בשינוי משמעותי לעומת המצב כיום.

¹ ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

² ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

7. המשתתף האחר מציין כי מדובר בשינוי משמעותי שכן לפי המצב כיום הרבה התחייבויות פיננסיות היו מסווגות כשוטפות גם אם לא היו אמות מידה פיננסיות לתאריך הדיווח והדבר היה משפיע על עמידה באמות מידה פיננסיות של התחייבויות אחרות. מסכים כי הגילוי הוא בעייתי בפני עצמו.
8. המשתתף ומשתתף רביעי מציינים כי כל ההתחייבויות הפיננסיות שיש להן אמות מידה פיננסיות ב-12 חודש לאחר תקופת הדיווח יוצגו יחד באותה שורה.
9. חבר הוועדה מציין כי לא מכיר הלוואות מתאגידים בנקאיים שאינן כוללות אמות מידה פיננסיות ולכן ברוב רובם של המקרים המשמעות היא שינוי שם הסעיף שבו מוצגות ההלוואות מתאגידים בנקאיים. משתתף חמישי והמשתתף הרביעי מסכימים. המשתתף החמישי מציין כי גם חברות ביטוח דורשות אמות מידה פיננסיות.
10. היו"ר שואל אם יש מקום להעיר לגבי ההצגה לאור ההערות האמורות לעיל. חבר ועדה אחר בדעה כי קיימת חשיבות להצגה כזו מאחר שמדובר על אמות מידה פיננסיות שיש לעמוד בהן בתוך 12 חודש. חבר הוועדה משיב כי מרבית אמות המידה הפיננסיות הן רציפות. בדעה כי דרישות הגילוי הן לא עודפות לעומת המצב כיום לפי IFRS 7 ו- IAS 1. שואל אם יש תוספת מידע להפרדה בדוח על המצב הכספי.
11. המשתתף הרביעי מציין כי ככל הנראה ההשפעה של דרישת ההצגה הנפרדת תהיה רק שינוי השם מ"הלוואות מתאגידים בנקאיים" ל-"הלוואות מתאגידים בנקאיים הכפופות לאמות מידה פיננסיות". מסכים עם חבר הוועדה כי דרישות הגילוי לא ישנו באופן משמעותי את הגילוי הניתן כיום.
12. משתתף שישי מסכים עם הדעות שהובעו. מבקש לציין כי ה-IASB במסגרת ההצעה לתיקונים נמנע מלהביא לסיווג התחייבויות פיננסיות כהתחייבויות שוטפות אם יש אפשרות לדחות את הסילוק ביותר מ-12 חודש. מוסיף כי דרישת הגילוי בסעיף 76כז(ב)(ii) היא לבחון עמידה באמות המידה הפיננסיות בתאריך הדיווח גם אם אין דרישה לעמוד באמות המידה הפיננסיות בתאריך זה. מציין כי הוראה זו אינה משפיעה על הסיווג בדוח על המצב הכספי. מוסיף כי במסגרת הבסיס למסקנות ה-IASB נמנע מלהתייחס לאופן הבחינה לאור הקשיים שהתעוררו בנושא זה לגבי ה-Tentative Agenda Decision. בדעה כי יש להתייחס לדרישת גילוי זו, שכן מדובר בדרישת גילוי שהיא מעבר לנדרש כיום בתקינה (קביעות IAS 1 ו- IFRS 7) ומעבר לכל, יישומה יהא בעייתי.
13. המשתתף הנוסף מציין כי הקושי הוא גם לגבי אמות מידה פיננסיות מדורגות. המשתתף השישי מסכים ומציין כי אם קיימת דרישת גילוי כזו יש לספק כלים לאופן הבחינה.

14. המשתתף האחר בדעה כי עצם הדרישה לבחינה הוא בעייתי ואינו מספק מידע רלוונטי.
15. היו"ר שואל אם יש להעיר לגבי דרישת הגילוי. חבר ועדה נוסף בדעה שראוי להתייחס לכך.
16. חבר ועדה רביעי בדעה כי קיימת חשיבות לגילוי האמור. בדעה כי לאחר שה-IASB נסוג מעמדתו לגבי סיווג התחייבויות פיננסיות עם אמות מידה פיננסיות וחלף זאת כולל דרישות גילוי, הוועדה המקצועית לא צריכה להעיר לגבי דרישת גילוי כזו או אחרת.
17. המשתתף האחר בדעה כי בדומה לאי בדיקת ירידת ערך כאשר לא קיימים סימנים לירידת ערך, אין לדרוש גילוי לעמידה באמות מידה פיננסיות שיבחנו רק לאחר תאריך הדיווח.
18. חבר הוועדה הרביעי מסכים שניתן להתייחס לדרישת הגילוי הספציפית.
19. היו"ר שואל מי תומך בהתייחסות לדרישת הגילוי במכתב התגובה. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי, חבר ועדה חמישי וחבר ועדה שישי.
20. היו"ר שואל אם ישות שצופה שהיא לא תעמוד באמות המידה הפיננסיות לאחר תאריך הדיווח מסווגת את ההתחייבות כשוטפת. חבר הוועדה והמשתתף הרביעי משיבים בשלילה.
21. חבר הוועדה משיב כי במסגרת התיקון הובהר כי הסעיף של המחזור התפעולי אינו רלוונטי להלוואות מתאגידים בנקאיים, אלא רק להתחייבויות תפעוליות. מוסיף כי יש לבחון את המצב לתאריך הדיווח. מציין כי ההצעה לתיקון מבחינה בין מצבים שבהם עמידה באמות מידה פיננסיות תלויה בפעולות עתידיות של החברה (לא ישפיעו על הסיווג) לבין זכות של המלווה לדרוש פירעון ללא קשר לפעולות עתידיות של החברה (תשפיע על הסיווג).
22. צדיק מציינת כי אם אמת המידה הפיננסית היא לגבי מצב כספי עתידי, אין לאמת המידה הפיננסית השפעה על סיווג ההתחייבות כשוטפת או כלא שוטפת בהתאם לסעיף 72(ב).
23. חבר הוועדה הרביעי שואל אם לצפי להתקיימותה של אמת מידה פיננסית של תוצאות פעילות לשנת 2021 אין השפעה על הסיווג של ההתחייבות בדוחות הכספיים לרבעון השלישי 2021. חבר הוועדה משיב כי בהתאם להצעת התיקון אין לכך השפעה על הסיווג של ההתחייבות. המשתתף הרביעי מסכים עם חבר הוועדה. מוסיף כי זה השינוי לעומת התיקון הקודם שעליו היתה ביקורת רבה ודיונים ארוכים בוועדה המקצועית.
24. חבר הוועדה מציין כי הצפי לאי התקיימות אמת המידה הפיננסית בדצמבר יקבל ביטוי במסגרת הגילויים. מוסיף כי במסגרת מכתב התגובה ניתן לציין כי יש לדרוש גילוי רק במקרים שבהם החברה צופה שהיא לא תקיים את אמת המידה הפיננסית.

25. המשתתף האחר מציין כי דרישת הגילוי המוצעת היא אם החברה מקיימת את אמת המידה הפיננסית העתידית אילו אמת המידה הפיננסית היתה נבחנת במועד הדיווח.
26. צדיק מציינת כי קיימת דרישת גילוי כפי שציין חבר הוועדה בסעיף 76כז(ב)(iii).
27. היו"ר מציין כי מדובר על מצב מוזר שבו למרות שהחברה יודעת בוודאות שהיא לא תעמוד באמת המידה הפיננסית ב-12 החודשים לאחר תאריך הדיווח, ההתחייבות תסווג כלא שוטפת. חבר הוועדה מסכים ומציין כי אלה הן ההוראות ב-1 IAS וחלק מהפירמות פרסמו פרשנויות בנושא.
28. חבר הוועדה הרביעי מסכים עם היו"ר. בדעה כי הביקורת שהובעה לגבי התיקון הקודם היתה שלא ניתן לבחון אמת מידה פיננסית תוצאתית שתסתיים לאחר תקופת הדיווח (לדוג' לשנת 2021) לפי הפרמטרים הקיימים עד תום תקופת הדיווח (עד תום חודש ספטמבר 2021). מוסיף כי אם החברה לא תוכל לעמוד באמת המידה הפיננסית והיא יודעת זאת, סיווג ההתחייבות כלא שוטפת אינו ראוי.
29. חבר הוועדה האחר בדעה כי דרישות הגילוי יוצרות חוסר בהירות לגבי ההוראות עצמן.
30. המשתתף הרביעי מציין כי ייתכן שנוצר עיוות כאשר ידוע בוודאות שהחברה לא תעמוד באמת המידה הפיננסית, אך במרבית המקרים תידרש הערכה סובייקטיבית ולא ניתן יהיה לדעת בוודאות אם החברה תוכל לעמוד באמת המידה הפיננסית. מביא כדוגמה אמת מידה פיננסית המבוססת על ההון או נתונים המושפעים משער חליפין.
31. חבר הוועדה החמישי בדעה כי אם קיים מידע יש לבסס את סיווג ההתחייבות על מידע זה.
32. חבר הוועדה הרביעי מציין כי הדוחות הכספיים מבוססים על אומדנים והערכות ולכן גם במקרה כזה יש לסווג את ההתחייבות בהתבסס על הערכה.
33. חבר הוועדה הנוסף מציין כי זה גם המצב כיום לפי 1 IAS.
34. משתתף שביעי מציין כי כאשר חברה מודעת לכך שהיא בסבירות גבוהה לא תעמוד באמת מידה פיננסית היא פונה למלווה על מנת לשנות את אמת המידה הפיננסית או לקבל התחייבות שהמלווה לא ידרוש פירעון. מוסיף כי ברוב המקרים אין צורך לסווג את ההתחייבות כשוטפת. מציין כי במקרה כזה סיווג ההתחייבות כשוטפת בדוחות לרבעון השלישי ולאחר מכן סיווג ההתחייבות כלא שוטפת בדוחות השנתיים רק מבלבל.
35. היו"ר מציין כי בעת הערכה אם החברה תעמוד באמת המידה הפיננסית, עליה להביא

בחשבון גם את האפשרות לתיקון אמת המידה הפיננסית או את האפשרות לקבלת התחייבות מהמלווה שלא לדרוש פירעון.

36. היו"ר מציין כי נוצר אבסורד במקרים שבהם ברור כי החברה תידרש לפרוע את ההתחייבות (החברה לא תעמוד באמת המידה הפיננסית והבנק אינו מוכן לדון עם החברה על שינוי אמת המידה או במתן ארכה או ויתור), אך מאחר שאמת המידה הפיננסית היא עתידית היא אינה משפיעה על סיווג ההתחייבות.

37. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי דרישת הגילוי מתייחסת רק לעמידה באמת המידה הפיננסית כפי שהיא, ללא התחשבות בפנייה למלווה לשינוי אמת המידה הפיננסית בהתאם לסעיף 76כז.

38. חבר הוועדה מציין כי הגישה של IAS 1 היא שהסיווג לא יתבסס על צפי של החברה, אלא על הזכויות והמחויבויות בתאריך הדיווח. מוסיף כי בהתאם לתיקון הקודם, הסיווג יושפע מפרמטר מסוים של צפי והוא צפי לעמידה באמות מידה פיננסיות עתידיות, אך לפי הנתונים לתאריך הדיווח. מציין כי בהתאם להצעה לתיקון הנוכחי, הסיווג לא יתבסס על צפי (כלומר, יש חזרה למצב לפני התיקון הקודם של IAS 1). מוסיף כי שילוב של הוראה לפיה אם החברה לא צופה עמידה באמת המידה הפיננסית ואין לה אפשרות לתקן את ההפרה הצפויה, עליה לסווג את ההתחייבות כשוטפת סותר את הגישה הכללית של IAS 1 בהתאם להצעה.

39. חבר הוועדה הרביעי מציין כי אין הגיון חשבונאי לסווג התחייבות שצפויה לעמוד לפירעון בתוך 12 חודש לאחר תאריך הדיווח כהתחייבות לא שוטפת. חבר הוועדה מסכים, אך מציין שמאחר שהפירעון הוא צפוי בעקבות הפרה צפויה של אמת מידה פיננסית מדובר על חריגה מהגישה הכללית של IAS 1.

40. המשתתף הרביעי מציין כי ההערה של הוועדה המקצועית לתיקון הקודם היתה שאין לסווג על סמך אמות מידה פיננסיות עתידיות. מוסיף כי סיווג התחייבויות על סמך הערכות סובייקטיביות של החברה כאשר במציאות המצב לעולם אינו ברור כפי שהובא בדוגמה הוא בעייתי.

41. היו"ר מציין כי לצורך גילוי ממילא מבוצעת הערכה של עמידה באמת המידה הפיננסית העתידית. המשתתף הרביעי משיב כי גם כיום גילוי זה ניתן אם החברה צופה שהיא לא תעמוד באמת המידה הפיננסית (עקב בעיית עסק חי או בעיה תזרימית) וכי ניתן גם גילוי לפעולות של החברה בנושא. מוסיף כי סוכם שתינתן לכך התייחסות במכתב התגובה. מציין כי אם החברה צופה שהיא תעמוד באמת המידה הפיננסית, אין לגילוי משמעות וערך.

42. חבר הוועדה האחר מציין כי אי עמידה באמת מידה פיננסית אינה בהכרח גוררת בעיית עסק

חי או בעיה תזרימית, אלא מתייחסת להלוואה ספציפית. מסכים שאם חברה צופה שהיא לא תעמוד באמת מידה פיננסית, עליה לתת לכך גילוי (גם ללא דרישת גילוי).

43. היו"ר מציין כי גילוי אינו פוטר את הבעיה. מוסיף כי ההתחייבות תסווג כלא שוטפת, אך במסגרת הביאורים יינתן גילוי שהחברה צופה שהיא לא תעמוד באמת המידה הפיננסית. חבר הוועדה האחר מסכים שכאשר יש ודאות שהחברה תידרש לפרוע את ההתחייבות עליה לסווגה כשוטפת.

44. המשתתף מציין כי במרבית המצבים במציאות אין ודאות. חבר הוועדה האחר מציין כי מאחר שלא ניתן לדעת בוודאות לא ניתן לסווג את ההתחייבות כשוטפת והגילוי מספק למשקיע את המידע.

45. משתתף שמיני שואל באם לא ניתן לטפל בצפי לאי עמידה באמות מידה פיננסיות כאירוע לאחר תאריך המאזן שאינו מחייב תיאום. מביא כדוגמה מקרה שבו בתאריך הדיווח (30.9) יש עמידה באמות המידה הפיננסיות, אך צפוי שבדוח השנתי לא תהיה עמידה באמות המידה הפיננסיות. בדעה כי אין לסווג את ההתחייבות כשוטפת ב-30.9 מאחר ובאותו תאריך הייתה עמידה, מסכים שיש לתת גילוי לצפי בדבר אי עמידה באמות המידה הפיננסיות.

46. היו"ר מציין כי לא ניתן להסתמך על הכללים של אירוע לאחר תאריך המאזן לצורך סיווג ההתחייבות כשוטפת או כלא שוטפת. המשתתף הנוסף מציין כי אם האירוע התרחש לאחר תאריך המאזן ואינו משקף את המצב בתאריך המאזן הוא אירוע שאינו מחייב תיאום.

47. המשתתף הרביעי מציין כי התייחסות לאירועים לאחר תאריך המאזן לצורך סיווג הוא בעייתי מאוד לדוגמה, מגמות רווחיות, שער חליפין וכו'.

48. היו"ר מציין כי קיימות שתי עמדות:

א. יש מקום להוסיף הוראה שכאשר החברה יודעת בוודאות שהיא לא תעמוד באמת המידה הפיננסית ותידרש לפרוע את ההתחייבות ב-12 חודש לאחר תאריך הדיווח, עליה לסווג את ההתחייבות כשוטפת – עמדה של היו"ר, של חבר הוועדה הרביעי ושל חבר הוועדה החמישי.

ב. אין מקום להוסיף החרגה כזו.

49. חבר הוועדה השישי מציין כי מקרים כאלה הם נדירים (גם שהחברה יודעת בוודאות שהיא לא תעמוד באמת המידה הפיננסית וגם שהחברה יודעת שהיא לא תקבל ויתור מהמלווה).

50. חבר הוועדה האחר בדעה כי במצב כזה גם בהתאם להצעה לתיקון, החברה תסווג את ההתחייבות כשוטפת. היו"ר וחבר הוועדה הרביעי משיבים כי מאחר שאין הוראה מפורשת

בתקן בנושא, החברות לא יסווגו את ההתחייבות כשוטפת. חבר הוועדה מציין כי סיווג ההתחייבות כשוטפת סותר את הוראות התקן ואינו מתאפשר בהתאם ל- IAS 1.

51. המשתתף מסביר כי הסיווג ב- IAS 1 נקבע לפי הזכויות הקיימות במועד הדיווח ולא לפי הצפי של החברה. מוסיף כי אם החברה קיבלה החלטה ושלחה למלווה הודעה לפיה היא תפרע את ההלוואה בזמן הקצר (ולפיכך החברה לא יכולה לחזור בה), החברה תסווג את ההתחייבות כשוטפת. מציין כי לעומת זאת אם החברה קיבלה החלטה בדירקטוריון וביכולתה לחזור בה מהחלטה זו, לא ניתן לסווג את ההתחייבות כשוטפת וזאת מאחר שלחברה יש עדיין זכות שלא לפרוע את ההלוואה תוך 12 חודש. חבר הוועדה האחר בדעה כי במקרה שברור שהחברה לא תוכל לעמוד באמת המידה הפיננסית, לא קיימת לה זכות בתאריך הדיווח.

52. חבר הוועדה משיב כי לפי סעיף 72ב(ב) המוצע לא ניתן לסווג את ההתחייבות כשוטפת.

53. המשתתף מציין כי חבר הוועדה האחר מתייחס לסעיף 69(ד). חבר הוועדה האחר משיב כי קיימת סתירה בתקן בין סעיף 69(ד) לבין סעיף 72ב(ב).

54. המשתתף מציין כי סעיף 69(ד) מובהר בסעיפים 72א-76כז. מציין כי כל התחייבות שיש לה אמות מידה פיננסיות יש בגינה זכות שהיא מותנית (בתוצאות העתידיות וכו') ולכן הוועדה הבינלאומית מציעה להציג את כל ההתחייבויות האלה בסעיף נפרד. בדעה כי הפתרון המוצע הוא טוב. חבר הוועדה האחר מסכים.

55. **היו"ר מסכם כי מאחר שאין תמיכה בעמדה א' לא תהיה התייחסות לכך במכתב התגובה, אלא רק תמיכה בתיקון המוצע.**

56. צדיק מציינת כי במכתב התגובה יש לכלול גם התייחסות לדרישת הגילוי בסעיף 76כז(ב)(ii). מצטטת את דרישת הגילוי "אם הישות היתה מציינת לתנאים בהתבסס על הנסיבות שלה בסוף תקופת הדיווח." מבינה מהדיון כי הכוונה היא להעיר שכל הקשיים שהתעוררו קודם לכן לעניין אופן הבדיקה של אמות מידה פיננסיות עתידיות ושל אמות מידה פיננסיות תוצאתיות קיימים בדרישת גילוי זו. מוסיפה כי עמדת הוועדה המקצועית היא שדרישת הגילוי הזו אינה מתאימה ויש להסתפק בדרישת הגילוי בסעיף 76כז(ב)(iii) - אם וכיצד הישות צופה לקיים את התנאים לאחר סוף תקופת הדיווח. היו"ר מסכים.

57. משתתף תשיעי מציין כי ישויות אחדות ביצעו יישום מוקדם של התיקון הקודם. מוסיף כי מועד התחילה של התיקון הנוכחי (שמבטל למעשה את התיקון הקודם) לא יהיה מוקדם מ- 1.1.24. בדעה כי בהוראות המעבר ראוי היה לכלול הוראה ספציפית לגבי ישויות שיישמו מוקדם את התיקון הקודם על מנת להחיל את התיקון הנוכחי באופן מיידי או לכל הפחות מוקדם יותר מ-1.1.24.

58. היו"ר שואל אם יש מקום לדרוש תיקון של דוחות כספיים של חברות שיישמו מוקדם את התיקון הקודם.
59. חבר הוועדה מציין כי לא מכיר חברות שיישמו מוקדם את התיקון הקודם. המשתתף מסכים.
60. המשתתף התשיעי מציין כי מכיר ישויות אחדות שיישמו מוקדם את התיקון הקודם עקב שינוי ההוראות לגבי סיווג של התחייבויות המירות ואופציות. בדעה כי לא יהיה זה נאות להשאיר בתקופת הביניים את המודל הדורש סיווג התחייבויות הכוללות אמות מידה פיננסיות עתידיות כשוטפות ולכן מציע לשקול התייחסות ספציפית לחברות שיישמו מוקדם את התיקון הקודם ולדרוש מהן ליישם את התיקון הנוכחי באופן מיידי או תוך שנה מאחר שלא נדרשת היערכות לצורך כך.
61. היו"ר שואל אם הכוונה היא להצגה מחדש של הדוחות הכספיים. המשתתף התשיעי משיב בחיוב.
62. היו"ר מציין כי חברות אלה יישמו מוקדם יותר את התיקון הנוכחי. המשתתף הרביעי מסכים. המשתתף התשיעי מציע לחייב את החברות ביישום מוקדם יותר ולא לאפשר להן את היישום המוקדם יותר. המשתתף בדעה שאין לחייב יישום מוקדם יותר לאור דרישות ההצגה והגילוי.
63. המשתתף התשיעי מציין כי יישום של התיקון הקודם מביא לפגיעה בהשוואתיות ולא בטוח שקוראי הדוחות הכספיים יבינו את המודל שעל פיו סווגו ההתחייבויות.
64. חבר הוועדה הנוסף מציין כי קיים תקן בתוקף (אשר כולל את התיקון הקודם) עד מועד התחילה של התיקון הנוכחי (לפחות עד 1.1.24) שאינו מהווה best practice והוא ממשיך לחול, כלומר ניתן לאמץ מודל לסיווג, למרות שהוא לא ראוי (לפי התיקון הנוכחי). המשתתף הרביעי משיב שזה לא סביר.
65. היו"ר מציין כי בשנים 2021-2023 ניתן לכאורה ליישם את התיקון הקודם. המשתתף התשיעי בדעה שיש לאסור אימוץ של התיקון הקודם באופן מיידי. היו"ר מסכים.
66. המשתתף התשיעי מציין כי אם יאסר אימוץ של התיקון הקודם באופן מיידי, יש לתת התייחסות לחברות שיישמו מוקדם את התיקון הקודם.
67. המשתתף מציין כי סעיף 139כא תוקן כך שמועד התחילה של התיקון הקודם מינואר 2020 ייקבע לאחר תקופת ההערות וככל הנראה יהיה בהתאם למועד התחילה של התיקון הנוכחי ולכן אין חשש שחברות יישמו את התיקון הקודם. מוסיף כי חברות שכבר יישמו את התיקון

הקודם, סביר שיישמו מוקדם את התיקון הנוכחי, אם נושא סיווג ההתחייבויות רלוונטי להן. בדעה כי אין לכפות על חברות כאלה יישום מוקדם.

68. המשתתף התשיעי מציין כי יש לאסור אימוץ מוקדם של התיקון הקודם בסעיף 139כא מאחר שהוועדה הבינלאומית למעשה ביטלה את החלטתה לגבי סיווג ההתחייבויות. חבר הוועדה הנוסף והמשתתף מסכימים. חבר הוועדה מסכים באופן עקרוני, אך בדעה כי באופן מעשי לא יהיו חברות שיאמצו כעת את התיקון הקודם ביישום מוקדם.

69. **היו"ר מסכם כי מאחר שאין התנגדות בוועדה המקצועית להעיר לגבי ביטול האפשרות לאימוץ מוקדם של התיקון הקודם, הערה זו תיווסף למכתב התגובה.**

70. המשתתף מציין כי עמדת המשתתף התשיעי היא שיש לבטל את האפשרות לאימוץ מוקדם של התיקון הקודם, אך במקביל גם לאסור אימוץ של התיקון הקודם. המשתתף התשיעי מאשר כי זוהי עמדתו.

71. המשתתף בדעה כי ניתן לקבוע מועד תחילה מוקדם יותר לגבי התיקון הנוכחי, מאחר שאינו כולל מורכבות משמעותית. חבר הוועדה הנוסף מציין כי דרישות הגילוי הורחבו.

72. המשתתף התשיעי מציין כי הערה נוספת היא לגבי סעיף 75א, אשר תוקן במסגרת התיקון הקודם, לפיו סיווג של ההתחייבות אינו מושפע מהסבירות שישות תממש את זכותה לדחות סילוק של ההתחייבות למשך לפחות 12 חודש לאחר תקופת הדיווח. מוסיף כי המשמעות היא שגם אם קיימת זכות מקורית לפדיון מוקדם והחברה החליטה על פדיון מוקדם וביצעה פדיון מוקדם בין תאריך הדיווח לבין מועד אישור הדוחות הכספיים, ההתחייבות תסווג כלא שוטפת. היו"ר מסכים שסיווג כזה אינו הגיוני.

73. המשתתף התשיעי מציין כי סעיף זה משנה את הפרקטיקה הקיימת הכוללת מספר פרשנויות שאחת מהן היא שאם החברה קיבלה החלטה רשמית לבצע פדיון מוקדם אז ההתחייבות תסווג כשוטפת. המשתתף מציין כי לא מכיר עמדה כזו. המשתתף התשיעי משיב כי ישלח את הפרשנות. בדעה כי יש להתאים את הטיפול במקרה כזה לטיפול באמות מידה פיננסיות, כלומר לדרוש הצגה בנפרד על גבי דוח על המצב הכספי של התחייבות שיש אופציה מקורית לפירעון מוקדם והחלטה רשמית של החברה לבצע את הפירעון המוקדם תוך 12 חודש לאחר תאריך הדיווח. בדעה כי אחרת נוצר עיוות שכן התחייבויות שיש להן אמות מידה פיננסיות עתידיות שעדיין לא היתה הפרה שלהן יוצגו בנפרד על גבי הדוח על המצב הכספי ואילו התחייבויות שיש לחברה זכות לפרוע מוקדם והחלטה רשמית לבצע זאת יוצגו כלא שוטפות ויינתן גילוי לכך.

74. חבר הוועדה מסכים שקיימות פרשנויות שונות לפני התיקון הקודם לגבי סיווג התחייבות עם אפשרות לפירעון מוקדם. בדעה כי קיים הבדל בין שני המצבים. מציין כי בניגוד לאמות

מידה פיננסיות שעשויות לכפות על החברה את הפירעון המוקדם, אפשרות לפירעון מוקדם לא צריכה להשפיע על הסיווג. מוסיף כי אחרת גם אג"ח שהחברה הנפיקה יסווגו באותו סעיף שכן החברה יכולה לקנות את האג"ח בחזרה בשוק.

75. המשתתף התשיעי מציין כי כוונתו היא לסיווג בסעיף נפרד רק כאשר קיימת זכות מקורית לפירעון מוקדם והתקבלה החלטה רשמית של החברה לביצוע פירעון מוקדם. מוסיף כי במקרים כאלה נוצר עיוות שכן מבחינת המדידה בהתאם ל-IFRS 9 יש להביא בחשבון את הפירעון המוקדם, אך מבחינת הוראות הסיווג יש להמשיך ולסווג כלא שוטף. בדעה כי נוצר חוסר סימטריה בין הלוואות כאלה לבין הלוואות הכוללות אמות מידה פיננסיות.

76. חבר הוועדה מסכים שיש עיוות בין המדידה לבין ההצגה. בדעה שההצגה היא סבירה מאחר שסיווג כשוטף לא יתרום לניתוח של ההון החוזר וההתחייבויות השוטפות ושיש הבדל בין מצב שבו החברה בוחרת לפרוע מוקדם לבין מצב שבו נכפה על החברה פירעון מוקדם בשל אמות מידה פיננסיות. בדעה שאין הבדל מהותי בין מצב שבו החברה מחליטה לפרוע מוקדם הלוואה שיש לה זכות חוזית לפרוע מוקדם לבין מצב שבו החברה מחליטה לרכוש חזרה את אג"ח שהנפיקה.

77. המשתתף שואל מה המטרה בהצגה המוצעת על ידי המשתתף התשיעי. מציין כי לעיתים רבות ההחלטה לפרוע מוקדם נובעת מכוונה למחזר את החוב (מול הבנק או באמצעות הנפקת אג"ח) והצגה נפרדת בדוח על המצב הכספי של החוב המיועד לפירעון מוקדם תשקף את הכוונה לפרוע מוקדם את החוב אך לא את הכוונה למחזר את החוב. מביא כדוגמה נוספת כוונה לפרוע מוקדם הלוואה non-recourse המותנית במימוש הנכס, כאשר הכוונה לממש את הנכס, אם לא מתקיימים התנאים של IFRS 5, לא תקבל ביטוי בדוח על המצב הכספי. מציין כי בצד הנכסים אין הצגה נפרדת של נכסים לזמן ארוך שקיימת כוונה לממשם בזמן הקצר אך הם אינם מקיימים את התנאים של IFRS 5 (צפוי אך לא צפוי ברמה גבוהה) לסיווג כשוטפים.

78. המשתתף התשיעי מציין כי בדוגמה של המשתתף העיוות הוא גדול אף יותר שכן אם הנכס מקיים את התנאים של IFRS 5, הנכס יסווג כשוטף וזאת על בסיס כוונת ההנהלה לממשו ואילו ההתחייבות תמשיך להיות מוצגת כלא שוטפת, למרות כוונת ההנהלה לפרוע אותה מוקדם. מציין כי לכאורה סיווג של הנכסים לשוטף הוא קל יותר מסיווג ההתחייבויות לשוטף וזה סותר את ההגיון.

79. המשתתף שואל אם המשתתף התשיעי מציע להחיל את התנאים של IFRS 5 לגבי סיווג התחייבות שיש לגביה אופציה חוזית מקורית לפירעון מוקדם.

80. המשתתף התשיעי מציע לקשור בין הוראות המדידה להוראות ההצגה, כלומר אם בהתאם ל-IFRS 9 מובאת בחשבון הכוונה לפרוע את ההתחייבות מוקדם יש להציגה בסעיף נפרד

במסגרת ההתחייבויות הלא שוטפות. מוסיף כי בביאורים יינתן גילוי לגבי ההחלטה שהתקבלה ואם אכן התבצע בפועל פירעון מוקדם עד למועד אישור הדוחות הכספיים וכן הכוונה לבצע מיחזור חוב או מימוש הנכס במקביל.

81. המשתתף הרביעי מציין שאם החברה החליטה לפרוע מוקדם אג"ח והודיעה על כך לציבור היא מסווגת את האג"ח כהתחייבות שוטפת. המשתתף התשיעי מבהיר כי לפי סעיף 75א האג"ח יסווגו כהתחייבות לא שוטפת.

82. המשתתף הרביעי מציין כי במקרים שבהם החברה יכולה לחזור בה מהחלטה אין הצדקה לסיווג כשוטף.

83. המשתתף מציין כי הגישה של IAS 1 מתבססת על הזכויות החוזיות ובדעה כי התבססות על הצפי של החברה לצורך הסיווג יכול היה להיות משמעותי יותר, אך מצד שני הוא נתון למניפולציות. מוסיף כי חוסר העקביות לא יתבטל כתוצאה מכך שתהיה דרישה להציג בסעיף נפרד. המשתתף התשיעי מסכים אך מציין שלכל הפחות תהיה הדגשה להתחייבות שעומדת לפירעון בגוף הדוח על המצב הכספי, לגביה התקבלה החלטה על פירעון מוקדם והחברה הודיעה על כך לציבור למרות שהיא מסווגת כלא שוטפת. מוסיף כי ההצגה תהיה בדומה להתחייבויות הכפופות לאמות מידה פיננסיות. מציין כי כיום התחייבות כזאת מסווגת כשוטפת בהתאם ל-IAS 1 לפני התיקון.

84. המשתתף הרביעי מציין כי עשויים להיות עיוותים נוספים בסיווג המבוסס רק על זכויות חוזיות. מוסיף כי המשמעות היא פיצול מתוך ההתחייבויות הכפופות לאמות מידה פיננסיות של התחייבויות שהתקבלה לגביהן החלטה לפרוע אותן מוקדם ונמסרה הודעה לציבור. בדעה כי פיצול כזה לא יתרום.

85. המשתתף שואל האם יש לסווג את ההתחייבות כשוטפת אם החברה קיבלה החלטה בינואר על פירעון מוקדם וגם ביצעה אותו בפועל בינואר. המשתתף השביעי והמשתתף התשיעי משיבים כי זהו אירוע לאחר תאריך המאזן שאינו מחייב תיאום.

86. המשתתף השביעי בדעה כי אם התקבלה החלטה על פירעון מוקדם לפני תאריך המאזן יש לסווג את ההתחייבות כשוטפת.

87. המשתתף התשיעי מציין כי כיום זוהי ההמלצה לחברות וכך החברות מבצעות בפרקטיקה, אך לאחר התיקון הקודם סיווג כשוטף לא יתאפשר. מוסיף כי מאחר שמדובר בתיקון הקודם ואין זה ראוי להעיר כעת לגבי אופן הסיווג שנקבע, יש לכלל הפחות להביא לשקיפות רבה יותר על ידי הדגשת ההתחייבות הזו במסגרת ההתחייבויות הלא שוטפות על גבי המאזן.

88. המשתתף הרביעי מציין כי עיוות יוצר לגבי התחייבויות כאלה שמטרת הפירעון המוקדם הוא מיחזור החוב. המשתתף מסכים.

89. המשתתף מציין כי אינו מתנגד להצעת המשתתף התשיעי, אך חושש שריבוי הערות עשוי לעכב את פרסום התיקון הנוכחי שהוא חשוב מאוד.

90. היו"ר בדעה כי התחייבות כזו היתה צריכה להיות מסווגת כשוטפת, אך מאחר שהסיווג מבוסס על זכויות חוזיות בהתאם ל-1 IAS הסיווג יהיה כלא שוטפת. מסכם שמאחר שאין תמיכה בהצעת המשתתף התשיעי, לא נתייחס לכך במכתב התגובה. מבקש מהמשתתף התשיעי להעביר לצדיק את ההתייחסות לעניין ביטול האפשרות ליישום מוקדם של התיקון הקודם.

91. היו"ר מסכם כי במכתב התגובה:

א. תצוין תמיכה בהצעה לתיקון.

ב. תהיה התייחסות לאי הצורך בדרישת הגילוי בסעיף 76ז(ב)(ii).

ג. תהיה בקשה לאיסור אימוץ מוקדם של התיקון הקודם.

הצעה לתיקון תקן חשבונאות בינלאומי 7 ותקן דיווח כספי בינלאומי 7

92. היו"ר מציין כי התיקון עוסק בהסדרי מימון עם ספק. מזכיר כי נושא זה נדון במסגרת Agenda Decision. שואל אם יש הערות להצעה לתיקון.

93. חבר הוועדה מציין כי ההצעה לתיקון אינה מציעה לתקן את תקן חשבונאות בינלאומי 1 לעניין סיווג ההתחייבות, שהיא הסוגיה המהותית. המשתתף מציין כי היתה לכך התייחסות במסגרת ה- Agenda Decision של ה-IFRIC.

94. חבר הוועדה מציין כי דרישות הגילוי מפורטות מאוד וכוללות דרישות גילוי חדשות רבות שלא בטוח שכולן נחוצות.

95. המשתתף התשיעי מציין כי ההצעה לתיקון היא במקביל לתקינה האמריקאית. מוסיף כי אכן אין התייחסות לסוגיות המהותיות של הצגה במאזן, סיווג ההתחייבות וגריעה, אך הדבר נעשה במודע, בטענה שמדובר בפרויקט רחב יותר. מציין כי מההצעה לתיקון לא ברור הסיווג בדוח על תזרימי המזומנים של החלפת החוב לספק בחוב לגוף פיננסי שמבוצע במסגרת עסקת פקטורינג הפוך. מוסיף כי בהתאם לתקינה האמריקאית מובהר כי במועד ביצוע עסקת הפקטורינג ההפוך מבוצע ניפוח של פעילות מימון כנגד פעילות שוטפת ובעת פירעון החוב לגוף הפיננסי תזרים המזומנים מסווג כפעילות מימון. מציין כי אחרת תזרים המזומנים לתשלום לגוף הפיננסי לא יסווג לעולם בפעילות השוטפת והמשמעות היא שרכישות של חומרים ומלאי מאותו ספק שלגביו בוצעה העסקה לא יקבלו ביטוי בפעילות

השוטפת. מוסיף כי בדיון שהתקיים בנושא ב-IFRIC, עמדת ה-IFRIC היתה שבעת ביצוע עסקת הפקטורינג ההפוך העסקה תדווח כפעילות שאינה במזומן. מציע לבקש מה-IASB הבהרה בנושא מאחר שמדובר בנושא מהותי ומאחר שהתיקון מתייחס לתקן חשבונאות בינלאומי 7 דוח על תזרימי המזומנים.

96. המשתתף מסכים עם המשתתף התשיעי. בדעה כי ה-IASB לא התייחס עקב החלטת ה-IFRIC במרס 2021. בדעה כי מדובר על עיוות משמעותי אשר מאפשר לחברות לבצע מניפולציה על תזרים המזומנים מפעילות שוטפת. מציין כי בהחלטה אחרת של ה-IFRIC בנושא העברות אלקטרוניות ההחלטה של ה-IFRIC הגיונית יותר. מוסיף כי התקבלה החלטה מודעת בנושא, אך העיוות הוא גדול וראוי שה-IASB ידון ויבהיר מתי מדובר בפעילות שאינה במזומן. בדעה כי פעילות שאינה במזומן היא פעילות השקעה מול פעילות מימון ולא כאשר מעורבת פעילות שוטפת. מוסיף כי לא ייתכן שחברה תתחמק מהצגת תזרים מזומנים שלילי מפעילות שוטפת על ידי התקשרות בעסקה עם גוף אחר.

97. המשתתף האחר מציין כי ההחלטה של ה-IFRIC נוגדת גם את ההחלטה לגבי מלאי מוכר לפיה בוצע ניפוח בדוח על תזרימי המזומנים במועד העסקה.

98. חבר הוועדה הרביעי שואל מדוע ההחלטה היא של ה-IASB ולא של ה-IFRIC. המשתתף בדעה כי ה-IFRIC טעה בהחלטה וכי ה-IFRIC מתייחס לדוח על תזרימי המזומנים באופן טכני והתוצאה עשויה להיות עיוותים משמעותיים בדוח תזרים מזומנים שעשויים לפגוע בניתוח הנזילות וכושר הפירעון של חברות. מציין כי לא ייתכן שחברה תוכל על ידי כך שתבקש מגוף אחר לבצע בשמה תשלום שהוא בבירור תזרים מזומנים מפעילות שוטפת (תשלום משכורות, תשלום לספקים וכו') להימנע מסיווג תזרים מזומנים שלילי לפעילות שוטפת. המשתתף הרביעי מסכים.

99. המשתתף הנוסף שואל אם יבוצע ניפוח בדוח על תזרימי המזומנים אם הספק נתן לחברה אשראי לזמן ארוך. המשתתף משיב בשלילה.

100. המשתתף הנוסף שואל אם יבוצע ניפוח אם הבנק של הספק נתן לחברה את האשראי לזמן ארוך.

101. חבר הוועדה בדעה כי בדומה לתקינה האמריקאית למעשה כל תזרים מזומנים שהוא במהותו תזרים מזומנים מפעילות שוטפת צריך להיכלל בתזרימי המזומנים מפעילות שוטפת ללא קשר למי הוא משולם (לספק או לגוף פיננסי) וללא קשר אם העסקה כוללת עסקת מימון (ללא קשר לשאלת הניפוח או הגריעה).

102. חבר הוועדה הרביעי מסכים ומציין כי במקביל זה צריך להיות הטיפול בלקוחות לזמן ארוך ולמעשה כל סעיף שקיבל ביטוי בדוח רווח והפסד תזרים המזומנים בגינו צריך לקבל ביטוי

בתזרימי מזומנים מפעילות שוטפת.

103. המשתתף הנוסף מציין כי לעומת זאת ברכישת רכוש קבוע באשראי לזמן ארוך תזרים המזומנים יופיע בפעילות מימון. המשתתף הרביעי משיב כי הרגישות היא לגבי תזרים מזומנים מפעילות שוטפת ופחות לגבי הסיווג בין תזרים מזומנים מפעילות השקעה לבין תזרים המזומנים מפעילות מימון.

104. היו"ר שואל אם יש טעם להעיר בנושא מאחר שה-IASB וה-IFRIC מודעים לתקינה האמריקאית. המשתתף התשיעי משיב כי ההחלטה הראשונית של ה-IFRIC היתה שאין לבצע ניפוח, אלא להציג כפעילות שאינה במזומן במועד עסקת הפקטורינג ההפוך, אך לאחר מכן בדיונים לא היתה התייחסות לנושא ופורסמו פרשנויות שונות ובסופו של דבר לא היתה התייחסות לסוגיה בהחלטה הסופית ולכן קיים חוסר בהירות. מציע לבקש מה-IASB הבהרה לעניין הסיווג בדוח על תזרימי המזומנים, לאור הכוונה לתקן את תקן חשבונאות בינלאומי בינלאומי 7.

105. המשתתף מציע להוסיף לבקשה את עמדת הוועדה המקצועית. מוסיף כי מקבל את החידוד של חבר הוועדה והמשתתף הנוסף שאם בהתאם לנסיבות מדובר במהות בתשלום לספק על תשלום הקרן להיכלל בתזרימי המזומנים לפעילות שוטפת (ולאו דווקא לבצע ניפוח במועד העסקה). בדעה כי ניתן לקבוע לכך כללים.

106. היו"ר מבקש מהמשתתף להכין את ההתייחסות. **המשתתף מסכים.**

Tentative Agenda Decision

107. היו"ר מציין כי מדובר על עסקאות שבהן יש לקבוע אם החברה פועלת כספק עיקרי או כסוכן. מוסיף כי מדובר על נושא חשוב, אך לא הוצגו מסקנות.

108. המשתתף האחר וחבר הוועדה מציינים כי למעשה בנושא החשוב לא התקבלה החלטה. חבר הוועדה מציין כי אכן קיימות עסקאות רבות כאלה והפרקטיקה אינה אחידה. מציין כי המסקנה בסוגיה הראשונה היא ששירות הייעוץ הראשוני אינו מחויבות ביצוע נפרדת.

109. היו"ר מציין כי הקביעה כי במקרה המוצג אין אחריות למלאי, המהווה גורם משמעותי בקביעה אם מדובר בספק עיקרי או סוכן, אינה מובנת שכן המשווך אחראי לנזק אם התוכנה לא עומדת בדרישות של הלקוח.

110. חבר הוועדה בדעה כי הקושי נובע מכך שיש סוגים שונים ומגוונים של הסדרים.

111. היו"ר מציין כי בישיבה הבאה נדון בנושא של מענקי ממשלה.

112. **היו"ר נועל את הישיבה.**