



פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-11 במאי, 2021, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

דיון בהצעה לתקן חשבונאות מספר 43 - תיקון תקן חשבונאות מספר 40, כללי חשבונאות ודיווח

כספי על ידי מלכ"רים (צורף לתיק הישיבה)

1. היו"ר מציין שמשתתף¹, חבר ועדה² וצדיק השקיעו עבודה רבה בנושא. מבקש מצדיק להציג את ההצעה לתקן.

2. צדיק מודה לחבר הוועדה ולמשתתף על העבודה המשותפת. מצינת כי השינויים המוצעים בתקן חשבונאות מספר 40 כוללים:

(א) חלף הדרישה לבדוק את כל השירותים שהתקבלו ללא תמורה כדי לבדוק אם הם משמעותיים, יש לבדוק כל סוג של שירותים בנפרד על מנת להפריד בין סוגי השירותים השונים שמקבל מלכ"ר.

(ב) הוספת דרישה שאותו סוג של שירותים משמש בפעילויות הרגילות של המלכ"ר.

(ג) השמטת הדרישה ל"מיומנות ומומחיות מקצועיים" בהתאם להחלטה בישיבה הקודמת של הוועדה המקצועית.

(ד) הוספת סעיף לפיו שירותים המתקבלים מעובדים של ישות ששולטת במלכ"ר, נשלטת על ידו או שנמצאת תחת אותה שליטה אינם מהווים תרומה כהגדרתה בתקן.

(ה) הגילויים הקיימים הם מקיפים ומספיקים – לגבי כל סוג של שירותים שהוכר יש לספק גילוי כמותי ומילולי ואת השיטות וההנחות המשמעותיות ששימשו בקביעת השווי ההוגן והובהר כי הדרישה היא לגבי כל סוג מהותי של שירותים ונכסים.

(ו) הוספת הוראות מעבר לפיהם יש ליישם את ההוראות התקן ממועד יישום תקן חשבונאות 40 ואם חברה פרסמה כבר דוחות כספיים שבהם יושם תקן חשבונאות מספר 40 עליה ליישם את תקן חשבונאות מספר 43 למפרע ממועד יישום תקן חשבונאות מספר 40.

(ז) דוגמה 32 תוקנה לגבי שירותי הוראה

(ח) הוספה דוגמה 32 לגבי הגילוי הנדרש לגבי שירותים שהתקבלו ללא תמורה שהוכרו בדוחות הכספיים ובאמצעותה נקבעו קווים מנחים לקביעת שווי הוגן (מסוגלות לקבוע את היקף השירותים שהתקבלו וגם קביעת שווי הוגן בהתאם לאותה רמת מומחיות

¹ ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

² ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

ורמת ותק – לדוג' בייעוץ משפטי). הובאה דוגמה לגבי קטיף – לפיה אמידת השווי ההוגן לפי כמות המתנדבים כפול שכר לעובד אינה מתאימה כאשר סכום זה עולה על הסכום שהמלכ"ר היה משלם לגורם חיצוני עבור אותה עבודה.

(ט) הוספה דוגמה 32 לגבי הגילוי הנדרש לגבי שירותים שהתקבלו ללא תמורה שלא הוכרו בדוחות הכספיים.

(י) הוסף מבוא להצעה לתקן חשבונאות 43 ומבוא קצר יותר שיוסף לתקן חשבונאות 40 עצמו.

3. משתתף אחר מציין כי אם תיקון זה יאושר על ידי הוועדה המקצועית הדיווח הכספי של מלכ"רים ידרוש במידה רבה יותר הערכות סובייקטיביות ואומדנים וזאת בניגוד לגישה שננקטה בעבר לפיה ניתן ערך רק לשירותים שיש בהם ייחוד מקצועי. מציין כי מדובר על שינוי משמעותי וקיים קושי משמעותי לקבוע את השווי ההוגן במקרה כגון הדוגמה שהובאה של קטיף – מה השווי של שירות כזה והאם השווי שונה בין קטיף בערבה בחום הקיץ לבין קטיף במתחם ממוזג בחקלאות הידרופונית. בדעה כי התיקון יקשה מאוד על המדווחים וכי הפערים בין הדוחות הכספיים יהיה גדולים לאור הסובייקטיביות. מבין את הרקע שנסקר בהרחבה בישיבה הקודמת, אך הסקירה הציגה גם את הקשיים באמידת השווי ההוגן. מוסיף כי אם התיקון יאושר מבקש לתקן במבוא שהפנייה למוסד לתקינה לא היתה של לשכת רואי חשבון מאחר שלא עברה בגופים המקצועיים של לשכת רואי חשבון. משתתף נוסף מסכים עם הערתו האחרונה של המשתתף האחר.

4. היו"ר מציע לנסח כפניית נשיאת לשכת רואי חשבון. מוסכם על המשתתף האחר והמשתתף הנוסף.

5. משתתף רביעי מציין כי טובה הילמן היא יו"ר ועדת הקשר עם רשם העמותות. היו"ר מציין כי סוכם שינוסח כפנייה של נשיאת לשכת רואי חשבון.

6. היו"ר מוסיף כי הדיון בנושא התקיים בישיבה הקודמת והתקבלה ההחלטה לבצע את התיקון. מציין כי אי הכללת שירותים אלה גורמת לנזקים כלכליים לעמותות ופגיעה בהשוואתיות אינה מצדיקה אי הכללת השירותים.

7. צדיק מציינת כי בתקן חשבונאות מספר 40 קיימת דרישה, אשר אינה מתוקנת, והיא היכולת לאמוד את השווי ההוגן באופן מהימן. מוסיפה כי אם לא ניתן לאמוד את השווי ההוגן באופן מהימן אין לכלול שירותים שהתקבלו ללא תמורה בדוחות הכספיים. מציינת כי ניתן לבחון את האפשרות שלא לחייב הכללת שירותים שהתקבלו ללא תמורה אלא לאפשר הכללתם. היו"ר מציין כי התקבלה החלטה בישיבה הקודמת להשאיר את החובה.

8. המשתתף הנוסף מציין כי יתקיים דיון מעמיק במוסדות לשכת רואי חשבון לגבי ההצעה לתקן בכללותה ולגבי הנושאים שהמשתתף האחר העלה. מציין כי מעבר לכך מציע להגדיר או להסביר מה הכוונה במונח "סוג של שירותים". מוסיף כי סעיף 68א מתייחס לעובדים של

ישות שולטת או נשלטת על ידי המלכ"ר או תחת אותה שליטה. בדעה כי יש להוסיף גם את עובדי המלכ"ר עצמו להחרגה של הסעיף.

9. היו"ר מציין כי ההצעה לתקן תועבר ללשכת רואי חשבון ולרשות ניירות ערך לתקופת הערות מקדמיות. מסכים להערת המשתתף הנוסף לגבי סעיף 68א.

10. צדיק שואלת אם הכוונה היא להתנדבות של עובדי המלכ"ר בנוסף לעבודתם בשכר במלכ"ר. המשתתף הנוסף משיב בחיוב ומציין כי אין לכלול שירותים כאלה כהכנסות. חבר ועדה אחר שואל מה ההבדל בין התנדבות זו לבין התנדבות של גורם אחר.

11. היו"ר מציע להשמיט את סעיף 68א. המשתתף הנוסף מציין כי הסעיף יאפשר מניפולציות. חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר ועדה נוסף, וחבר ועדה רביעי מציינים כי ניתן לוותר על הסעיף.

12. משתתף חמישי מציין כי התנאי "שהמלכ"ר היה נאלץ לרכשם בתמורה אילולא השירותים היו מתקבלים" אינו ברור גם לאחר הוספת דוגמה שאמורה להבהיר, מאחר שהדוגמה אינה ברורה. מוסיף כי בדוגמה המלכ"ר תכנן 200 מתנדבים לקטיף ובפועל הגיעו 1,000 מתנדבים. מציין כי בהנחה שכל המתנדבים שהגיעו, הועסקו ומיצו את הקטיף או את אריות סלי המזון והסכום המתקבל ממכפלת מספר המתנדבים בשכר המתאים עולה על הסכום שהמלכ"ר היה משלם לגורם חיצוני (כפי שנקבע בדוגמה), לא ברור מדוע אין להשתמש במכפלת מספר המתנדבים בשכר המתאים.

13. היו"ר בדעה כי הדוגמה משקפת באופן נאות את מדידת השווי ההוגן של העבודה.

14. צדיק מציינת כי יש בעיה לקבוע את היקף העבודה/השירותים שהתקבלו (אין פיקוח ואין יכולת לקבוע את מידת התעסוקה של המתנדבים) ולכן אמידה מהימנה יותר של השווי ההוגן תהיה הסכום שהמלכ"ר היה משלם לבצע את הקטיף בדרך אחרת.

15. חבר הוועדה האחר מציין כי המטרה מובנת אבל שואל אם יש לבסס את האמידה על הצהרות ההנהלה שנדרשו רק 200 מתנדבים. המשתתף מציין כי המטרה היא למנוע מניפולציות על ידי הבאת מספר גדול של מתנדבים וכי הדוגמה ממחישה שיש לבחון שהשווי ההוגן הכולל הגיוני. חבר הוועדה האחר מציין כי הקושי הוא בראיות הנדרשות.

16. חבר ועדה חמישי מציין כי יש להתבסס על ההנחה שהמלכ"ר יודע מה כמות המתנדבים הדרושה לו ואם בפועל הגיעו 1,000 מתנדבים זה לא אמור לשקף את המצב הרגיל. בדעה כי הדוגמה משקפת בחינה זו.

17. חבר הוועדה מציין כי מטרת הדוגמה היא להמחיש את אמידת השווי ההוגן של עבודת המתנדבים בהתאם לתנאי בתקן לפיו מדובר על שירותים שאילולא המלכ"ר היה מקבל

אותם, המלכ"ר היה נאלץ לרכשם בתמורה. מציין כי אם ניתן היה לבצע את העבודה עם 10 מתנדבים ובפועל הגיעו 100 מתנדבים לשעה אחת יש לאמוד את השווי ההוגן של העבודה שבוצעה (שנתרמה למלכ"ר) (שלא משתנה כתוצאה מכמות המתנדבים שהגיעו) ולא את השווי ההוגן של שעת עבודה של 100 מתנדבים.

18. חבר הוועדה האחר מציין כי הדוגמה ממחישה את הקשיים באמידת השווי ההוגן. מציין כי הסתמכות רק על הצהרות ההנהלה היא בעייתית מבחינת רואה החשבון. היו"ר מציין כי קיים תנאי נוסף שניתן לאמוד את השווי ההוגן באופן מהימן.

19. משתתף שישי מציין כי ההצעה לתיקון התגבשה מאחר שקיימים מלכ"רים שהיקף השירותים המתקבלים ללא תמורה הוא כה משמעותי שהדוחות הכספיים שלהם אינם משקפים את פעילותם. בדעה כי גם לאחר התיקון יהיו עדיין שירותים (מתנדבים להפגת בדידות עם קשישים) רבים שלא יוכרו כהכנסות בדוחות הכספיים של מלכ"ר.

20. המשתתף האחר מציין כי גם את שירותי חברי הוועדה המקצועית והמשתתפים הקבועים הפועלים בהתנדבות יש להכיר בדוחות הכספיים.

21. משתתף שביעי מציין כי יש לו שלוש הערות:

(א) מציין כי יש שוני לא ברור בין דרישת הגילוי בסעיף 69(ב) לבין דרישות הגילוי בסעיף 71, המפרט פרטים כגון שווי הוגן, כמות השעות, סכומי הכסף וכו' ובסעיף 69(ב) אין פירוט לגבי המידע הכמותי הנדרש. מציע להבהיר בסעיף 69(ב) את הדרישה למידע כמותי לגבי שירותים שהוכרו בדוחות הכספיים.

(ב) בדעה כי יש לפרסם כתקן חשבונאות מספר 40 (מעודכן) ולא כהצעה לתקן חשבונאות מספר 43 גם לאור העובדה שטרם חלפה שנה ממועד פרסום תקן חשבונאות 40 ובייחוד מאחר שהתקן טרם יושם על ידי מרבית המלכ"רים.

(ג) בסעיף 107א נפלה טעות ובמקום סעיפים 67 ו-68 צריך להיות סעיפים 68 ו-69.

22. המשתתף מציין כי מקריאה נוספת של ההצעה לתקן נראה כי התנאי שנוסף בסעיף 68(א) לפיו השירותים משמשים בפעילויות הרגילות של המלכ"ר אינו מתאים לשירותים שיוצרים או מגדילים נכס לא פיננסי, לכן ראוי לשלב את התנאי במסגרת הרישאה של סעיף 68(ג).
היו"ר מסכים.

23. היו"ר מציין כי דרישת הגילוי למידע כמותי לגבי כל סוג של שירות היא מכבידה מידי.

24. חבר הוועדה בדעה כי המידע הכמותי הוא חשוב והוא מהווה בקרה לאופן שבו המלכ"ר כלל שירותים שהתקבלו ללא תמורה. חבר הוועדה הרביעי מסכים ומציין כי זו היתה ההחלטה בישיבה הקודמת ומטרתה גם לאפשר עבודת ביקורת. היו"ר מקבל את דעת חברי הוועדה.

25. היו"ר שואל מה עמדת הנוכחים לגבי פרסום כהצעה לתקן חשבונאות מספר 43 או כתקן חשבונאות מספר 40 (מעודכן). בדעה כי עדיף לפרסם כהצעה לתקן חשבונאות מספר 43.
26. המשתתף השביעי מציין כי תקן חשבונאות מספר 40 פורסם באוגוסט 2020 והתקן לא תוקן עד כה.
27. חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה מסכימים לעמדת היו"ר. חבר הוועדה האחר מציין כי אינו מתנגד, אך בדעה שמבחינה פרקטית יותר נוח למשתמשים אם יפורסם כתקן חשבונאות מספר 40 (מעודכן).
28. היו"ר מציין כי אם יפורסם תקן חשבונאות מספר 40 (מעודכן), הכללת ההסברים לתיקון תהיה בעייתית. חבר הוועדה האחר מציע לפרסם את ההסברים כחלק מהתיקון.
29. חבר ועדה שישי מציין כי ניתן לפרסם כהצעה לתקן חשבונאות מספר 43 אשר תכלול את ההסברים ולאחר מכן יפורסם נוסח משולב של תקן חשבונאות מספר 40. חבר הוועדה האחר מציין כי מדובר על עבודה כפולה. חבר הוועדה השישי מציין כי כך נעשה בעבר.
30. חבר הוועדה החמישי בדעה כי קיימת חשיבות לבצע את התיקון במסגרת תקן נפרד מאחר שמדובר על תיקון משמעותי לתקן. חבר הוועדה הנוסף מסכים ומציין כי קיימת חשיבות לתיקון ולהסברים שנכללו בו וכך בוצעו התיקונים בעבר.
31. חבר הוועדה מציין כי מבחינת המשתמשים חשוב הטיפול החשבונאי הנדרש והמבוא כולל הסבר לתיקון שבוצע וניתן תמיד לחזור ולאתר את ההסברים. בדעה כי עדיף תקן חשבונאות מספר 40 (מעודכן) ולפי הסעיף בהוראות המעבר ניתן לזהות את התיקונים שבוצעו.
32. **היו"ר מסכם כי מרבית החברים בדעה שיש לפרסם כהצעה לתקן חשבונאות מספר 40 (מעודכן).**
33. היו"ר מציע לאשר את ההצעה לתקן אשר תפורסם כהצעה לתקן חשבונאות מספר 40 (מעודכן) ותכלול את כל התיקונים שסוכם עליהם ולשלוח לרשות ניירות ערך וללשכת רואי חשבון לתקופת ההערות המקדמיות של 6 שבועות.
34. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי וחבר הוועדה החמישי, מאשרים את הצעה לתקן חשבונאות מספר 40 (מעודכן).

השוואה בין IAS 23 לבין תקן חשבונאות מספר 3 בנושא עלויות אשראי

35. היו"ר מציין כי לתיק צורפה טבלת השוואה. מציע לעבור על ההבדלים כדי לקבוע אם יש לאמץ את התקינה הבינלאומית בכל אחד מהמקרים. מציין כי לחלופין ניתן להחליט על אימוץ IAS 23 במלואו.
36. משתתף שמיני מציין כי פורסם Agenda consultation של ה-IASB ל-5 השנים הבאות. מציין כי ה-IASB מבקש את עמדת הציבור בנושא הגדרת נכס כשיר, הגדרת עלויות אשראי (ריבית, הפרשי שער וכו') גם על רקע החלטת ה-IFRIC לעניין IFRS 15.
37. היו"ר שואל עד מתי התגובות. המשתתף השמיני מציין כי ניתן לשלוח תגובות עד 27 בספטמבר. מוסיף כי אם התגובות שיתקבלו יתמכו בדיון בתקן ה-IASB ידון ב-IAS 23 בתקופה של חמש השנים הבאות. בדעה כי לאמץ כרגע את IAS 23 לא יהיה צעד נכון.
38. חבר הוועדה מציין כי גם אם ה-IASB יחליט על תיקון IAS 23 ייקח זמן רב (בין 3 ל-5 שנים) עד שיפורסם תקן מחייב חדש. בדעה שיש לבחון את ההבדלים הקיימים ולהחליט אם לאמץ את IAS 23 תוך הבאה בחשבון של שיקולי עלות תועלת. מוסיף כי גם לאחר פרסומו, לא נהוג לאמץ תקן חדש לחברות הפרטיות אלא לאחר שנתיים-שלוש שנים של ניסיון שייצבר ביישום התקן.
39. המשתתף השמיני מציין שה-IASB מודע לבעיות שקיימות ב-IAS 23. חבר הוועדה משיב כי בכל תקן קיימות בעיות.
40. היו"ר מציע לבחון כל אחד מההבדלים ולאחר מכן לקבל החלטה לגבי אימוץ IAS 23. חבר הוועדה מסכים ומציע להחליט בסוף הדיון לאור ההחלטות לגבי כל אחד מההבדלים אם לאמץ את IAS 23 במלואו.
41. צדיק מציינת כי IAS 23 עלה לדיון בעקבות הכוונה לאמץ את IFRS 15 בתקינה הישראלית אשר יחול גם על קבלנים. מוסיפה כי בישיבה הקודמת סוכם על ביצוע שלושה תיקונים משמעותיים בתקן חשבונאות מספר 3 – הגדרת נכס כשיר, מועד התחלת ההיוון ומועד סיום ההיוון. מציינת כי לאור זאת עולה השאלה אם יתר ההבדלים מצדיקים או לא מצדיקים אימוץ מלא של IAS 23.
42. חבר הוועדה מציין כי ההגדרה בתקן חשבונאות מספר 3 היא מצמצמת יותר. מוסיף כי ביישום IFRS 15 נוצרת בעיה עם ההגדרה הקיימת בתקן חשבונאות מספר 3 ולכן המלצת הצוות היתה לתקן את ההגדרה של נכס כשיר בהתאם להגדרה הקיימת בתקינה הבינלאומית. מוסיף כי ההבדל הוא שבתקינה הישראלית יש הגבלה לגבי תקופת הקמה של שלוש שנים או השקעה חריגה.

43. המשתתף מציין כי מבחינה פרקטית IAS 23 מקל על הטיפול בנכסים הנמדדים בשווי הוגן שכן הוא מאפשר לא לזקוף את עלויות האשראי לפני ביצוע שערך לשווי הוגן. מוסיף כי השפעת אפשרות זו היא מיון בין סעיפי דוח רווח והפסד.
44. חבר הוועדה בדעה כי ראוי יותר להוון עלויות אשראי ורק לאחר מכן לבצע את שערך הנכס לשווי הוגן, שכן יש לשמור את המידע לגבי עלות הנכס ורכיביה (גם לצרכי גילוי). בדעה שאין לאמץ הקלה פרקטית זו. המשתתף השישי בדעה שאין להכביד על חברות פרטיות ישראליות. המשתתף מציין כי מדובר על חברות פרטיות ומאחר שמדובר על הקלה פרקטית שהשפעה שלה היא מיון בין סעיפי דוח רווח והפסד בדעה שיש לאמץ אותה.
45. חבר הוועדה בדעה כי באופן דומה להשקעות המתווספות לנכס כגון שיפורים, יש לבצע תחילה הוון עלויות אשראי ורק לאחר מכן שערך וקיימת חשיבות לרכיבי העלות. בדעה כי ההבחנה בין שערך לשווי הוגן לבין עלויות האשראי הוא חשוב.
46. היו"ר מציע לאמץ את התקינה הבינלאומית לעניין ההגדרה של נכס כשיר. המשתתף השישי בדעה כי גם כיום בתקינה ישראלית חברה שמודדת נכסים בשווי הוגן דרך רווח או הפסד יכולה לאמץ את ההקלה הפרקטית דרך המידרג החשבונאי. חבר הוועדה מציין כי מדובר על הקלה פרקטית שהיא מעבר להגדרה של נכס כשיר.
47. חבר הוועדה מציין כי בהגדרת עלויות אשראי אין הבדלים משמעותיים.
48. המשתתף השישי, המשתתף השמיני וחבר הוועדה הנוסף מציינים כי קיימים הבדלים לעניין הפרשי שער והפרשי הצמדה.
49. חבר הוועדה בדעה כי יש להוון הפרשי שער עד גובה תיקון הריבית והמרכיב הספקולטיבי צריך להיזקף לרווח והפסד וזו היתה גם עמדתו בעת גיבוש תקן חשבונאות מספר 3, אך העמדה לא אומצה. בדעה כי הגישה שננקטה בתקינה הבינלאומית לפיה רק הפרשי שער המהווים תחליף לריבית יהוונו היא גישה נכונה יותר מבחינה כלכלית.
50. המשתתף השמיני מציין כי היה דיון גם ב-IFRIC מהם הפרשי השער המהווים תחליף לריבית. שואל אם הכוונה להתייחס בתקן גם לדיון זה. המשתתף השישי בדעה שאין להתייחס לכך בתקן. המשתתף השמיני מציין כי זו היתה אחת השאלות במסגרת ה-Agenda consultation וכי ניתן לכלול התייחסות לכך בתקן הישראלי. חבר הוועדה מציין כי ניתן להתייחס לכך (אפשר בדוגמה) ובדעה כי יש להוון הפרשי שער בגובה הריבית התוספתית על הלוואה שקלית.
51. היו"ר בדעה כי ההגדרה בתקינה הבינלאומית היא נאותה וניתן לאמץ אותה. שואל אם יש התנגדות.

52. חבר הוועדה האחר וחבר הוועדה הנוסף מסכימים. חבר הוועדה האחר מציין כי קיימות סוגיות שונות כגון תקופת המדידה, אך ניתן להתמודד עם סוגיות אלה באותו אופן כמו בתקינה הבינלאומית.
53. המשתתף השמיני מציין כי בעת גיבוש התקינה הישראלית יש להביא בחשבון שלא לכל רוי"ח יש גישה לפרשנויות ולעמדות לגבי התקינה הבינלאומית כגון בנושא של הפרשי שער המהווים תחליף לריבית.
54. חבר הוועדה השישי מציין כי חברות ישראליות קטנות ממילא לא יקחו הלוואות במטבע חוץ, אלא רק חברות בינלאומיות או חברות מתוחכמות יותר. בדעה כי הוראות התקן הבינלאומי אכן משקפות גישה כלכלית נכונה יותר.
55. המשתתף השמיני מציין כי אינו מתנגד לעצם ההוראה. היו"ר מציע לצרף דוגמה לסעיף ולהבהיר אילו הפרשי שער ניתן להוון. המשתתף השמיני מסכים.
56. המשתתף השישי שואל מה תהיה ההתייחסות בתקינה הישראלית לגבי הרכיב של ריבית בגין התחייבויות חכירה שהוכרו בהתאם ל- IFRS 16, מאחר שחברות ישראליות אינן נדרשות ליישם את IFRS 16. חבר הוועדה מציע לכתוב ריבית בגין התחייבויות חכירה שהוכרו בדוחות הכספיים.
57. המשתתף מציין כי הבדל נוסף הוא הפרשי הצמדה שחשוב לכלול אותם במסגרת הגדרת עלויות אשראי. מציין כי בתקינה הבינלאומית ההגדרה אינה מתייחסת להפרשי הצמדה. בדעה שיש להבהיר כי הגדרת עלויות אשראי כוללת הפרשי הצמדה. חבר הוועדה, המשתתף השישי, המשתתף השמיני וחבר הוועדה האחר מסכימים.
58. המשתתף מציין כי בתקינה הישראלית יש להביא בחשבון גם עלויות אשראי שליליות (הפרשי הצמדה והפרשי שער) ואילו בתקינה הבינלאומית לא בהכרח עלויות אלה מובאות בחשבון. חבר הוועדה מציין כי אם נובע מהפרשי שער מדובר על עיוות נוסף כתוצאה מההוראה שיש להוון הפרשי שער ולא רק הפרשי שער המהווים תחליף לריבית.
59. היו"ר מציע לא להתייחס לעלויות אשראי שליליות.
60. המשתתף מציין כי הבדל נוסף הוא לגבי אשראי ספקים לזמן קצר שלפי התקינה הישראלית עלויות האשראי בגינו לא הונו (בתקינה הבינלאומית יש להוון). חבר הוועדה בדעה שלא מדובר בהבדל משמעותי ויש לאמץ את התקינה הבינלאומית.
61. חבר הוועדה מציין כי הבדל נוסף הוא שבתקינה הבינלאומית חישוב שיעור ההיוון יתבסס על הממוצע המשוקלל של עלויות האשראי המתאימות לכל האשראי של הישות שקיים

במהלך התקופה, אך לא יכללו עלויות האשראי המתאימות לאשראי שהתקבל במיוחד כדי להשיג נכס כשיר עד שבאופן מהותי כל הפעילויות הנדרשות לשם הכנת הנכס הכשיר לשימושו המיועד או למכירתו הושלמו ובתקינה הישראלית אין לכך התייחסות.

62. המשתתף בדעה כי הבדל זה לא יגרום לפער פרקטי (רק שאין התייחסות בתקינה הישראלית) מאחר שהאשראי הספציפי יהפוך לאשראי כללי.

63. המשתתף השישי מציין כי בהקשר זה יש להתייחס לתיקון האחרון בתקינה הבינלאומית אשר יחד עם הסעיפים המתאימים לבחינה בדוחות הכספיים המאוחדים עשויים להביא להיוון יתר במקרים שבהם היה אשראי ספציפי לנכס כשיר מסוים והנכס הופעל (הפסיק להיות נכס כשיר), אך האשראי נותר (הופך לאשראי לא ספציפי). בדעה כי מדובר על מצבים שבהם לא הגיוני ולא כלכלי להוון. מוסיף כי תקן חשבונאות מספר 3 אשר מבוסס על התקינה האמריקאית מגביל יותר מאשר התקינה הבינלאומית. מציין כי התיקון ב-IAS 23 התייחס לקביעת שיעור ההיוון, אך יש לו השלכה על עלויות האשראי שיהונו. מוסיף כי בהתאם לתיקון אם היה אשראי ספציפי לנכס כשיר והנכס הופעל, יש להביא בחשבון את האשראי בחישוב שיעור ההיוון לפיו יחושבו עלויות האשראי שיהונו.

64. חבר הוועדה בדעה כי כך מיושם בפרקטיקה מאחר שאם אין אשראי ספציפי, חישוב שיעור ההיוון משקלל את כל ההלוואות שנותרו, ללא קשר לייעוד הקודם שלהן.

65. חבר הוועדה החמישי בדעה כי אין להתייחס לאופן ההיוון במקרה כזה. מציע לא לאמץ סעיף זה מהתקן הבינלאומי. חבר הוועדה בדעה כי כך המשתמשים ינקטו גם אלמלא הסעיף. חבר הוועדה החמישי מסכים ולכן בדעה שאין בו צורך.

66. חבר הוועדה מציין כי לגבי מקדמות מלקוחות שהושקעו בנכסים מניבי ריבית אין התייחסות בתקינה הבינלאומית, אך קיימת התייחסות בתקן חשבונאות 3 לפיה יש לזקוף את הכנסות הריבית כנגד הנכס הכשיר.

67. משתתף תשיעי בדעה כי הסעיף לא רלוונטי עוד בישראל מאחר שהוחלט על הפסקת ההיוון במועד קבלת היתר הבנייה. חבר הוועדה מציין כי היוון עלויות אשראי אינו חל רק על קבלנים והסעיף יכול להיות רלוונטי בענפים אחרים.

68. משתתף שישי מציין כי עשוי להיות רלוונטי בקבלן מבצע.

69. המשתתף מוסיף כי עשוי להיות רלוונטי גם למלאי מותאם ספציפית אשר מהווה נכס כשיר.

70. היו"ר שואל אם מוסכם שאין לאמץ את סעיף 14 ל-IAS 23 ועל שילוב של סעיף 9 מתקן חשבונאות 3 בתקן החדש.

71. המשתתף השישי שואל אם לא היתה התייחסות לגישה האמריקאית לסעיף זה בתקן חשבונאות מספר 3.
72. המשתתף משיב כי התייחסות זו היא להשקעת עודפי אשראי ולא להשקעה של מקדמות. מציין כי מדובר בהבדל הבא בטבלה. מוסיף כי ההבדל הבא מתייחס לאשראי ספציפי שנלקח למימון נכס כשיר אך עד לביצוע ההשקעה, הכספים הושקעו בנכס פיננסי ונוצרו הכנסות מימון. מציין כי תקן חשבונאות מספר 3 בחר בגישה האמריקאית לפיה הכנסות המימון יזקפו לרווח או הפסד מאחר שההיוון של עלויות אשראי מתחיל רק כאשר בוצעה השקעה בנכס כשיר.
73. צדיק שואלת מה ההחלטה לגבי המקדמות. היו"ר משיב כי ההחלטה היא לאמץ את הסעיף מתוך תקן חשבונאות מספר 3.
74. המשתתף השישי בדעה כי הסעיף פחות מתאים לתקינה העכשווית. מציין כי ייתכן שיהיה רכיב מימון משמעותי ויהיו הוצאות מימון.
75. חבר הוועדה מציין כי הסעיף מתייחס למקדמות מלקוחות שהושקעו ומניבות הכנסות מימון.
76. חבר הוועדה השישי מציין כי אם יהיו מקדמות עם רכיב מימון משמעותי, הזיכוי של הכנסות הריבית לנכס הכשיר לא יהיה עקבי עם רכיב המימון המשמעותי שייזקף לרווח והפסד.
77. המשתתף השישי בדעה כי הסעיף אינו נחוץ כאשר אין רכיב מימון משמעותי אך בהגדרת עלויות אשראי יש להוסיף מקדמות מלקוחות שכוללות רכיב מימון משמעותי.
78. חבר הוועדה בדעה כי אם התקבלה מקדמה מלקוח של 1 מיליון ש"ח וקיים רכיב מימון משמעותי של 100 אלף ש"ח, רכיב המימון המשמעותי יוכר כהוצאות מימון. המשתתף השישי מסכים. חבר הוועדה ממשיך ומציין כי אם אותם מקדמות הושקעו בנכס פיננסי וקיימות הכנסות מימון, בדעה כי יש לבחון את הסכום נטו של הכנסות המימון מההשקעה בניכוי הוצאות המימון בגין רכיב מימון משמעותי לצורך היוון עלויות אשראי. המשתתף בדעה שטיפול כזה הוא עדיף על מנת שלא להוון עלויות אשראי בעודף.
79. המשתתף השישי שואל למה הכוונה "יזוכה העודף של המקדמות בריבית". המשתתף משיב כי בחישוב הסכומים שיהוונו יש להוריד מסכום ההשקעה בנכס הכשיר לא רק את המקדמות אלא גם את הכנסות הריבית שהתהוו בגין השקעת המקדמות בנכס פיננסי וההיוון יבוצע על הסכום נטו.

80. המשתתף השישי בדעה כי אם במקדמה יש רכיב מימון משמעותי אין לנקוט בטיפול זה. בדעה כי הטיפול אינו עקבי עם תקן חשבונאות מספר 3 מאחר שגם אם המימון היה בהנפקת מניות לדוגמה, היה מבוצע היוון עלויות אשראי לא ספציפי. בדעה כי הגישה של תקן חשבונאות מספר 3 היתה שאילולא בוצעה ההשקעה בנכס הכשיר לא היו מתהוות לישות עלויות אשראי. המשתתף מציין כי הטיפול מוגבל למקרים שבהם ניתן לזהות באופן ספציפי השקעות שבוצעו בכספי המקדמות וזאת על מנת למנוע היוון ביתר.
81. המשתתף השישי שואל מדוע יש לנקוט טיפול שונה לגבי הלוואה מהבנק לעומת מקדמה מהלקוח.
82. חבר הוועדה מציין כי אם כספי הלוואה היו מושקעים בנכס פיננסי מניב ריבית, היה מתבצע קיזוז גם כן. המשתתף השישי בדעה כי לפי IFRS לא היה מתבצע קיזוז.
83. המשתתף השישי מציין כי אם לחברה יש מצד אחד פקדונות ומצד שני הלוואות, לא מתבצע קיזוז בין הוצאות המימון לבין הכנסות המימון לצורך היוון עלויות אשראי.
84. חבר הוועדה מציין כי אם התקבלה מקדמה בסך 1 מיליון ש"ח בריבית של 10% (אשר מקבילה לקבלת הלוואה בסך 1 מיליון ש"ח), התהוו הוצאות ריבית בסך 100 אלף ש"ח ובנכס הכשיר הושקעו רק 200 אלף ש"ח ו-800 אלף ש"ח הושקעו בנכס פיננסי אשר הניבו הכנסות ריבית בסך 600 ש"ח, ההיוון יבוצע רק על נכס כשיר של 200 אלף ש"ח.
85. המשתתף השישי טוען כי בתקינה הישראלית לא יהוונו כלל עלויות שכן המקדמות הספציפיות עולות על סכום ההשקעה בנכס.
86. המשתתף הנוסף בדעה כי הסעיף דן בעודף מקדמות שמייצר בנטו הכנסות ריבית ועל חישוב הריבית הממוצעת. בדעה כי לא יהיו מקרים רבים כאלה לאחר שהתקבלה החלטה לפיה למעשה הסעיף לא יהיה רלוונטי לקבלנים. מציע לא להתייחס בתקן הישראלי. היו"ר, חבר הוועדה השישי, המשתתף התשיעי וחבר הוועדה החמישי מסכימים.
87. היו"ר מציין כי הסעיף נועד במקור לקבלנים ומאחר שהסעיף לא יהיה רלוונטי לקבלנים, הסעיף לא נחוץ.
88. המשתתף התשיעי מציין כי במקור הסעיף נוסח בתקופה של ריביות גבוהה ואינפלציה גבוהה.
89. המשתתף השישי שואל אם ההוראה בסעיף 8 לתקן חשבונאות מספר 3 "לצורך יישום סעיפים 5-7, עלויות שהושקעו בגין הנכס הן אותן עלויות... בניכוי מקדמות שהתקבלו מלקוחות עבורם נבנה הנכס ובניכוי מענקים שהתקבלו בגין הנכס." אינה מהווה הבדל

- לעומת IAS 23. חבר הוועדה השישי מסכים כי נושא המקדמות מהווה הבדל. המשתתף השישי שואל מדוע לא מתייחסים לפער.
90. המשתתף השישי מציין כי בהתאם לתקינה הבינלאומית אם המקדמה בגין נכס כשיר כוללת רכיב מימון משמעותי אז הוצאות המימון יהוונו תחילה כאשראי ספציפי. בדעה כי אם המקדמה אינה כוללת רכיב מימון משמעותי אין להוריד אותה מההשקעה בנכס הכשיר לצורך חישוב עלויות המימון שיהוונו.
91. חבר הוועדה השישי שואל מדוע אין לאמץ את IAS 23 במלואו.
92. היו"ר מציין כי המטרה היתה לבחון את ההבדלים, אך בדעה כי נכון יותר לאמץ את IAS 23 מלבד סעיף 14 שסוכם שלא יאומץ
93. היו"ר מציע לאמץ את IAS 23. המשתתף השישי וחבר הוועדה השישי מסכימים.
94. חבר הוועדה החמישי מציין כי המטרה היתה לבחון את כל ההבדלים.
95. היו"ר מציין כי תקן חשבונאות מספר 3 גובש בזמנו בעיקר בראייה של קבלנים ומאחר שהתקן החדש יהיה רלוונטי לקבלנים רק ממועד רכישת הקרקע ועד לקבלת היתר בנייה סעיפים רבים אינם רלוונטיים ולכן מיותר לעסוק בסעיפים ספציפיים ולפרש אותם. חבר הוועדה החמישי מסכים.
96. חבר הוועדה מציין כי בעקבות הדיון נראה כי קיימת תמיכה בהחלפת תקן חשבונאות מספר 3 ב-IAS 23.
97. נציג רשות ניירות ערך מציין כי רשות ניירות ערך תומכת באימוץ התקן הבינלאומי, בהתאם לגישה הכללית של אימוץ התקינה הבינלאומית.
98. המשתתף השביעי מציין כי בדיון הקודם לא נדונה הסוגיה אם יש לציין מפורשות במסגרת התקן החדש שמועד הפסקת ההיוון יהיה בעת קבלת היתר הבנייה לעניין קבלנים. מוסיף כי ה-IFRIC לא תיקן את IAS 23, אלא פרסם Agenda decision ממרס 2019 שמבהירה את מועד הפסקת ההיוון ובעקבותיו פרסמה רשות ניירות ערך מסמך אשר כלל התייחסות לכך במסגרת דוגמה לפיה מועד קבלת היתר הבנייה היווה trigger event לצורך הפסקת ההיוון. מוסיף כי יש לדון אם בתקן החדש שיבוסס על IAS 23 נכלול התייחסות ספציפית לגבי מועד הפסקת ההיוון של קבלנים.
99. חבר הוועדה מציע שבמסגרת הנחיות היישום של קבלנים בתקן חשבונאות להכרה בהכנסות נכלול התייחסות למועד הפסקת ההיוון. היו"ר מסכים.

100. המשתתף הנוסף מציין כי יש לבחון שדרישות הגילוי אינן נרחבות. חבר הוועדה השישי מציין כי הגילוי הנדרש מצומצם.
101. היו"ר מציין כי הערות לגבי דרישות הגילוי ניתן לכלול גם במכתב התגובה של לשכת רואי חשבון בישראל.
102. היו"ר מסכם כי ההחלטה היא לאמץ את IAS 23 חלף תקן חשבונאות מספר 3 וכאשר IAS 23 יתוקן תישקל האפשרות לאמץ את התיקונים.
103. היו"ר נועל את הישיבה.