



## פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-22 בנובמבר, 2022, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

### הצעה לתקן חשבונאות מספר 45, הטיפול החשבונאי במענקים ממשלתיים וגילוי לגבי סיוע

ממשלתי (צורפה לתיק הישיבה)

### מכתב התגובה של לשכת רואי חשבון בישראל

1. היו"ר מבקש מנציג לשכת רואי חשבון<sup>1</sup> להציג את הערות לשכת רואי חשבון בישראל (להלן – "הלשכה").

#### מבוא

2. נציג לשכת רואי חשבון מודה ליו"ר. מוסיף כי ההערות בסעיף 1 מתייחסות לנושאים שלדעת הלשכה יש להוסיף במבוא מאחר שהם מהווים הבדלים מהותיים – הטיפול החשבונאי העוקב במענק ממשלתי להשתתפות ביציאות ודרישות הגילוי המורחבות וכן תיקון טכני בסעיף הוראות המעבר. מציין כי רשימת ההבדלים במסגרת המבוא לתקן משמשת כלי עזר למשתמשים הבקיאיים בתקינה הבינלאומית.

3. היו"ר שואל אם הכוונה היא לפרט את ההבדלים בגילוי. נציג לשכת רואי חשבון משיב בשלילה ומציין כי הכוונה היא לציין כי דרישות הגילוי בתקן הורחבו לעומת התקן הבינלאומי. היו"ר מסכים.

4. נציג לשכת רואי חשבון מציין כי במסגרת המבוא מתואר ההבדל בהכרה לראשונה במענק ממשלתי להשתתפות ביציאות, אך אין התייחסות לטיפול החשבונאי העוקב שגם בו יש הבדל לעומת התקן הבינלאומי. בדעה כי מדובר על הבדל משמעותי. היו"ר מסכים.

5. היו"ר מסכם כי המבוא יתוקן בהתאם להערות הלשכה כפי שתוארו לעיל.

#### תחולה

6. נציג לשכת רואי חשבון מציין כי בניגוד לתקינה הבינלאומית שאינה חלה על מלכ"רים, בהצעה לתקן נדרשת החרגה של מלכ"רים ממספר סיבות. מציין כי הגדרת תרומות בתקן חשבונאות מספר 40 כוללת גם מענקים (גם בתקינה האמריקאית שעליה מבוסס תקן חשבונאות מספר 40) ומודל ההכרה בתרומות סותר את מודל ההכרה במענקים ממשלתיים לפי תקן זה. מוסיף כי החרגה זו תואמת גם את המסמך שפרסמה הוועדה המקצועית לגבי

<sup>1</sup> ההתייחסות היא לנציג או נציגת לשכת רואי חשבון

הטיפול החשבונאי במענקים ממשלתיים בגין הקורונה במלכ"רים, לפיו תקן המענקים אינו חל על מלכ"רים.

7. צדיק מציינת כי בחודש ינואר 2022 התקיים דיון בנושא מענקי פיתוח במלכ"רים בוועדה המקצועית והסוגיה שעלתה היא אם יש לטפל במענקי פיתוח כתרומות או שמא יש לטפל בהם בהתאם לג"ד 35 ולקזז את המענק מהנכס. מוסיפה כי ההחלטה היתה שאם מדובר על מענק פיתוח מכוח חוק עידוד השקעות הון, יש ליישם את ג"ד 35 ולקזז מהנכס ואם מדובר על מענק אחר יש ליישם את תקן חשבונאות מספר 40.

8. משתתף<sup>2</sup> מציין כי אם מלכ"ר מקבל מענק השקעות או מענק קורונה או מענק בגין נזקי טבע בדומה לישויות אחרות יש לטפל בהתאם לטיפול המוצע במענקים ממשלתיים מאחר שהמענק אינו חלק ממחזור הפעילות. נציג לשכת רואי חשבון מציין כי לגבי מענקי הקורונה, במסמך שפורסם על ידי הוועדה המקצועית נקבע כי לגבי ההכרה יש ליישם את ג"ד 69 או תקן חשבונאות מספר 40.

9. נציג אחר מלשכת רואי חשבון מציין כי מענקים שהם שכיחים יותר ממענקי הקורונה הם מענקים בגין פעילות מבצעית בדרום – מענק שומר חומות וכו.

10. נציג לשכת רואי חשבון מציין כי אם ייושמו כללי ההכרה של מלכ"רים, ההכרה במענק תבוצע במועד מאוחר יותר – מועד בו התקיימו התנאים (לעומת המועד שבו צפוי שהתנאים יתקיימו). בדעה כי מדובר על טיפול עקבי לפרסום של המוסד לתקינה לעניין מענקי הקורונה. מציין כי בארה"ב אין תקן למענקי ממשלה ומלכ"רים מיישמים את תקן המלכ"רים. מוסיף כי בתקינה האמריקאית חברות רשאיות לבחור בין יישום הוראות תקן המלכ"רים לגבי תרומות למענקי הממשלה או אימוץ IAS 20. בדעה כי המודל של התרומות צריך לשמש במלכ"ר לכל סוגי המענקים, הקצבות ותרומות המתקבלות על ידו.

11. משתתף אחר מסכים עם נציג לשכת רואי חשבון.

12. חבר ועדה<sup>3</sup> מסכים עם המשתתף שיש לבחון את אופי המענק – אם המענק ניתן למלכ"ר מעצם היותו מלכ"ר יש לטפל בו בהתאם לתקן מלכ"רים ואם המענק ניתן למלכ"ר משיקולים עסקיים דומים לאלה של חברות עסקיות, יש לטפל בו בהתאם להצעה לתקן. מציין כי אכן בפרסום של הוועדה המקצועית לא בוצעה הבחנה זו.

13. צדיק מציינת כי לעניין הסיווג וההצגה בוצעה ההבחנה האמורה. נציג לשכת רואי חשבון מסכים.

---

<sup>2</sup> ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

<sup>3</sup> ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

14. המשתתף מציין כי מאחר שסעיף 17 בנספח א לתקן חשבוונאות מספר 40 מפנה לג"ד 35 לעניין מענקי פיתוח, אין בהכרח משמעות ההפניה במסמך שפורסם לג"ד 69 ולתקן חשבוונאות מספר 40 כי ההכרה במענקים היא בהתאם להכרה בתרומות.
15. חבר הוועדה מציין כי בעת פרסום המסמך לא היה תקן ישראלי בנושא מענקים ממשלתיים. מציין כי כעת מתקיים דיון בהצעה לתקן בנושא מענקים ממשלתיים.
16. נציג לשכת רואי חשבון מציין כי הנושא נדון בעקבות פרסום הנחיה מקצועית לחברות שממנה הוחרגו מלכ"רים שבעקבותיו פורסם המסמך. מוסיף כי בדיון שהתקיים הוחלט שמלכ"רים יישמו את כללי ההכרה בתרומות ואילו חברות יישמו כללי חשבוונאות שונים. מציין כי ניתן לקיים דיון מעמיק יותר.
17. חבר ועדה אחר מציין כי קיים קושי בביצוע הבחנה אם המענק ניתן למלכ"ר מעצם היותו מלכ"ר או משיקולים עסקיים ולפיכך בדעה כי עדיף לדרוש מהמלכ"רים יישום של כללי ההכרה בתרומות. מציין כי המשמעות של דחיית ההכרה במענק במלכ"ר, כאשר המענק ניתן משיקולים עסקיים, היא תוצאה שניתן לקבלה והיתרון הוא שלמלכ"רים יהיה בסיס אחד להכרה בכל סוגי התרומות. תומך בעמדת נציג לשכת רואי חשבון.
18. נציג אחר מלשכת רואי חשבון מציין כי גם פעילות עסקית של מלכ"ר מוכרת בהתאם לתקן המלכ"רים. מוסיף כי מענקי הקורונה התקבלו בשנים הקודמות וככל הנראה שלא יהיו בעתיד, אולם בהחלט ייתכנו מענקים שונים בעתיד שיתקבלו הן על ידי מלכ"רים והן על ידי חברות עסקיות.
19. חבר ועדה נוסף מציין כי תומך בעמדת נציג לשכת רואי חשבון.
20. המשתתף מציין כי לפיכך נדרש תיקון לתקן חשבוונאות מספר 40 ולתקן חשבוונאות מספר 18. צדיק מסכימה ומציינת כי נדרשות גם הוראות מעבר.
21. המשתתף שואל אם אין לפרסם מסמך לדיון חדש לעניין מענקי פיתוח. צדיק מציינת כי הדיון התקיים במסגרת ישיבת הוועדה המקצועית והוחלט שלא לפרסם מסמך בנושא (הפרוטוקולים עצמם מתפרסמים באתר האינטרנט של המוסד לתקינה). מוסיפה כי בישיבה זו הוועדה המקצועית אמורה לאשר לפרסם לציבור את ההצעה לתקן בנושא מענקים ממשלתיים ולפיכך במסגרת ההצעה לתקן יכללו התיקונים המוצעים בתקן חשבוונאות מספר 40 ובתקן חשבוונאות מספר 18 עם הוראות מעבר.
22. צדיק שואלת אם יש לדרוש יישום למפרע או יישום מכאן ולהבא של הוראות תקן חשבוונאות מספר 40 לגבי מענקי פיתוח שהתקבלו על ידי מלכ"רים. היו"ר, חבר הוועדה האחר וחבר ועדה רביעי תומכים ביישום מכאן ולהבא.

23. היו"ר מסכם כי מענקים ממשלתיים שמתקבלים על ידי מלכ"רים יוצאו מתחולת התקן וכי תקן חשבונאות מספר 40 ותקן חשבונאות מספר 18 יתוקנו על מנת לבטל את הסעיפים המתייחסים למענקי פיתוח ואשר מפנים כיום לג"ז 35 תוך קביעת הוראות מעבר כי הטיפול במענקים לפי תקן חשבונאות מספר 40 יבוצע בדרך של מכאן ולהבא.

#### מענקים ממשלתיים לא כספיים

24. נציג לשכת רואי חשבון מציין כי בוועדה המקצועית התקיים דיון מעמיק בנושא אופן המדידה של מענק ממשלתי לא כספי לאור העובדה שבמאזן המענק מוצג בקיזוז מהנכס. מוסיף כי בוועדה לכללי חשבונאות היתה הסכמה להצעת הוועדה המקצועית, אך במועצה המקצועית הובעה הסתייגות מכך שהוועדה המקצועית ביטלה את החלופה הקיימת לחברה ציבורית ישראלית למדוד מענק לא כספי ואת הנכס המתקבל בשווי הוגן. מציין כי ביטול החלופה עשוי לפגוע בחברה פרטית אשר מתמודדת מול חברה ציבורית במכרז. מציין כי הבקשה היא לקיים דיון נוסף בנושא על מנת להחליט אם לאפשר את שתי החלופות.

25. חבר הוועדה האחר מציין כי שאלת ההצגה עלתה בימים האחרונים בסוגיה קשורה. מוסיף כי ההצעה לתקן עוסקת במענק ממשלתי המתייחס לנכס שהוא מענק המיועד לרכישת נכסים לזמן ארוך. מציין כי מדובר על חברות שמשקיעות בחברות חממה ומקבלות מענקים כספיים מהמדינה. מוסיף כי לכאורה יש לקזז את המענק מהנכס הפיננסי או מההשקעה המוצגת לפי שיטת השווי המאזני. מציין כי הממשלה משקיעה את הכספים בחברת החממה והחברה המשקיעה מקבלת למעשה מניות בחברת החממה. מוסיף כי מדובר על סוג של מענק לא כספי. היו"ר ומשתתף נוסף מציינים כי הממשלה משקיעה כספים. חבר הוועדה האחר מציין כי שאלת ההצגה ברוטו/נטו קיימת הן לגבי מענק לא כספי והן לגבי מענק ממשלתי במזומן. מוסיף כי קיזוז המענק הממשלתי מנכס פיננסי כגון השקעה במניות הוא בעייתי.

26. היו"ר מציין כי התקיים דיון ארוך בנושא והוחלט לדרוש מדידה בסכום סמלי בייחוד מאחר שמדובר על חברה פרטית ובסופו של דבר ממילא הנכס הלא כספי מוצג בנטו.

27. חבר הוועדה הנוסף מסכים עם היו"ר.

28. משתתף רביעי מציין כי מדובר על הגבלה לחברה פרטית לעומת חברה ציבורית. נציג אחר מלשכת רואי חשבון מציין כי מבחינה עקרונית הכוונה היא לתת את האפשרות לחברה פרטית למדוד בשווי הוגן או בסכום סמלי.

29. חבר הוועדה מציין כי בפרקטיקה לא נתקל בחברה פרטית שמדדה בשווי הוגן מענק לא כספי, אך מבין את הטענה שהועלתה על ידי הלשכה. מוסיף כי מתן האפשרות לחברה פרטית למדידה לפי שווי הוגן לא יהווה הכבדה.

30. היו"ר שואל אם יש התנגדות לתת אפשרות לחברה פרטית למדוד מענק לא כספי לפי שווי הוגן. היו"ר מסכם כי מאחר שלא הובעה התנגדות, מוסכם על הנוכחים לתת אפשרות למדידת מענק לא כספי בשווי הוגן.

31. נציג לשכת רואי חשבון מודה ליו"ר ומציין כי הערה 3 אינה רלוונטית עוד.

#### תרגום המונח deferred credit

32. נציג לשכת רואי חשבון מציין כי מונח זה תורגם כ"יתרת זכות נדחית" במסגרת התרגום של IAS 20 ואילו בהצעה לתקן תורגם "יתרת הכנסה מראש". מוסיף כי הלשכה מציעה לתרגם כ"יתרת זכות נדחית". מציין כי אין המדובר בהכנסה מראש.

33. היו"ר מציין כי חבר ועדה חמישי מתנגד למונח יתרת זכות נדחית, מאחר שאין מונח כאמור בהתאם למסגרת המושגית. מבקש מנציג לשכת רואי חשבון לשוחח עם חבר הוועדה החמישי.

#### דרישות הגילוי

34. נציג לשכת רואי חשבון מציין כי סעיף 40(ה) להצעה לתקן דורש גילוי ל"תיאור של נכסים לא כספיים שהתקבלו כמענק ממשלתי". מוסיף כי מוצע לדרוש "תיאור מפורט של נכסים לא כספיים לרבות טבעם והיקפם שהתקבלו כמענק ממשלתי". וזאת בדומה לדרישות הגילוי בתקן המלכ"רים. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה הנוסף וחבר ועדה שישי מסכימים.

35. נציג לשכת רואי חשבון מציין כי סעיף 40(ז) להצעה לתקן דורש גילוי לגבי "תנאים שטרם קוימו (או שקיים חוסר ודאות לגבי התקיימותם) ותלויות אחרות שנלוו לסיוע ממשלתי שהוכר". מוסיף כי מוצע להוסיף דרישת גילוי דומה לגבי סיוע ממשלתי שאושר, אך לא הוכר. היו"ר שואל אם הנוכחים מתנגדים לדרישת הגילוי הנוספת. הנוכחים אינם מתנגדים. היו"ר מסכם כי תוסף דרישת גילוי כאמור בסעיף 7 למכתב הלשכה.

#### הבהרת רשות ניירות ערך (צורפה לתיק הישיבה)

36. היו"ר מציין כי נשלחה לוועדה המקצועית הבהרה של רשות ניירות ערך בהקשר להצעה לתקן. מניח כי הנוכחים קראו את ההבהרה. מוסיף כי לא נדרשת החלטה בנושא.

37. נציג הרשות לניירות ערך<sup>4</sup> מציין כי מטרת ההבהרה אינה דורשת פעולה כלשהי. מוסיף כי מדובר על פרשנות לתקן הבינלאומי שהוכנסה במסגרת ההצעה לתקן למונח reasonable assurance לפיה מונח זה זהה למונח probable-more likely than not. מוסיף כי רשות ניירות ערך מבהירה כי פרשנות זו אינה פרשנות מחייבת לחברות הציבוריות.

---

<sup>4</sup> ההתייחסות היא לנציג או לנציגת הרשות לניירות ערך

38. חבר הוועדה מציין כי בפרקטיקה קיימות חברות ציבוריות שמפרשות את המונח כ"יותר סביר מאשר לא" ופרשנות זו מופיעה גם בפרשנויות של אחת מהפירמות הגדולות. נציג הרשות לניירות ערך מציין כי רשות ניירות ערך מודעת לכך, אך גם בדיון לא היה ברור שכל הפירמות הגדולות מקבלות פרשנות זו או שכל החברות הציבוריות מקבלות פרשנות זו.

#### אישור פרסום לציבור של הצעה לתקן חשבונאות מספר 45

39. היו"ר מבקש מחברי הוועדה לאשר לפרסם לציבור את הצעה לתקן חשבונאות מספר 45, בכפוף לכל השינויים שסוכמו לעיל. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר ועדה רביעי וחבר הוועדה השישי מאשרים.

40. חבר הוועדה האחר מציין כי ייתכן שיהיה צורך לקיים דיון נוסף בהמשך לגבי אופן ההצגה של מענקים להשקעה בחברות חממה. מוסיף כי ביקש שיוכן מסמך שיובא לדיון בוועדה המקצועית.

#### דיון בטיטות תקנות (יסודות התקציב) (להלן-טיוטת התקנות) (צורפה לתיק הישיבה)

41. היו"ר מציין כי החשב הכללי פרסם טיוטת תקנות לגבי דוחות כספיים של תאגידים סטטוטוריים. מוסיף כי בטיטות התקנות קיים ערבוב בין כללי חשבונאות לבין דרישות גילוי. מבקש מצדיק להציג את הנושא. מציע שיובהר בטיטות התקנות כי כאשר קיימת התייחסות לכללי חשבונאות מקובלים הכוונה היא לכללי חשבונאות מקובלים כפי שפרסם המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות, מאחר שהמוסד לתקינה הוא הגוף המוסמך לפרסם כללי חשבונאות בישראל.

42. צדיק שואלת אם התקנות אכן מתאימות לכל הגופים הסטטוטוריים. מציינת כי גופים רבים מיישמים כיום את תקן חשבונאות מספר 40 (לדוגמה הקרן למורשת הכותל, מכון וינגייט, הטוטו) ולפי טיוטת התקנות גופים אלה ידרשו ליישם תקינה חשבונאית ממשלתית. מוסיפה כי בתקינה החשבונאית הממשלתית אין תקינה למלכ"רים.

43. המשתתף הרביעי מציין כי קיימים גם גופים סטטוטוריים שמיישמים תקינה בינלאומית לדוגמה רשות שדות התעופה. מוסיף כי החוק קובע שרשות שדות התעופה תתנהל כגוף עסקי וכבר משנת 2008, רשות שדות התעופה מדווחת לפי התקינה הבינלאומית. בדעה כי רשות שדות התעופה אינה אמורה ליישם את התקינה החשבונאית הממשלתית. מציין כי בטיטות התקנות כאשר מצוין כללי חשבונאות מקובלים הכוונה היא לכללי חשבונאות מקובלים בתקינה החשבונאית הממשלתית.

44. המשתתף הרביעי מצטט את טיוטת התקנות "מוצע לקבוע כי הגילוי הנדרש במסגרת הדוחות הכספיים יהיה בהתאם לכללי החשבונאות המקובלים ובהתאם לתקינה החשבונאית הממשלתית." בדעה כי מדובר על כללי חשבונאות המקובלים בתקינה החשבונאית הממשלתית. היו"ר בדעה כי לפיכך לא היה צורך לציין הן את כללי החשבונאות

המקובלים והן את התקינה החשבונאית הממשלתית. המשתתף הרביעי מסכים. מציין כי ייתכן שהכוונה היא שכאשר יש לקונה בתקינה החשבונאית הממשלתית הגילוי יסתמך על כללי החשבונאות המקובלים.

45. המשתתף הרביעי מציין כי יש להחריג מתחולת התקנות גופים ממשלתיים עסקיים כדוגמה רשות שדות התעופה, אשר התקינה החשבונאית הממשלתית אינה מתאימה להם ואינה מיועדת להם (התקינה החשבונאית הממשלתית מחריגה בעצמה חברות ממשלתיות עסקיות). מוסיף כי רשות שדות התעופה עונה על ההגדרה של ישות ממשלתית עסקית. מציע לפנות לחשב הכללי ולבקש שהתקנות יחריגו גוף סטטוטורי שהוא עסקי.

46. חבר הוועדה הנוסף בדעה כי החשב הכללי היה צריך להיוועץ בוועדה המקצועית לפני גיבוש טיוטת התקנות. מציין כי טיוטת התקנות אינה מתיישבת עם כללי חשבונאות מקובלים ועם המהות העסקית של הגופים הסטטוטוריים שהם מגוונים ושונים.

47. משתתף חמישי מסכים עם חבר הוועדה הנוסף והמשתתף הרביעי. מציין כי התקינה החשבונאית הממשלתית מחריגה בעצמה ישויות ממשלתיות עסקיות וכי נראה כי הכוונה היא לכפות את התקינה החשבונאית הממשלתית. בדעה כי ניתן לקבוע כי הגופים הסטטוטוריים יישמו את כללי החשבונאות הרלוונטיים.

48. המשתתף האחר מצטרף לעמדת הנוכחים. בדעה כי קיימות בטיטות התקנות שתי בעיות עיקריות. מציין כי טיוטת התקנות חלה על תאגיד כהגדרתו בפרק ד' לחוק יסודות התקציב ובכך נגזרת גזרה שווה על תאגידים מסוגים שונים. מוסיף כי הכוונה בטיטות התקנות היא להסדיר את הבסיס לדוחות הכספיים, מאחר שאין אחידות בין התאגידים השונים בתחום השקיפות והדוחות הכספיים, אך לא ניתן לגזור גזרה שווה על תאגידים אשר פועלים באופן שונה לפי החוק.

49. היו"ר מציע שצדיק תנסח טיוטת מכתב ברוח ההערות שהועלו אשר תובא לדיון בישיבה הקרובה.

50. חבר הוועדה הנוסף מציע לשוחח עם יהלי רוטנברג החשב הכללי לפני שליחת המכתב. המשתתף מציע לשוחח עם רות מרק – החשבונאית הראשית. חבר הוועדה הנוסף מסכים.

51. חבר הוועדה הרביעי מציין כי תום תקופת ההערות הוא 30 בנובמבר. המשתתף מציע לשוחח עם רות מרק ולבקש ארכה קצרה למשלוח המכתב. היו"ר מסכים להצעת המשתתף.

#### **הצעה בנושא דוחות כספיים מאוחדים**

52. היו"ר מציין כי במסגרת הדיון בהצעה לתקן בנושא מכשירים פיננסיים התקיימו דיונים ארוכים לגבי אופן הטיפול באופציות מכר למיעוט בתקינה הישראלית בין חבר הוועדה החמישי לבין המשתתף הנוסף שהתחייבו להגיש הצעה בנושא (הון או התחייבות, העובדה

שבניגוד לתקינה הבינלאומית המיעוט מהווה סעיף מעין הוני ומטופל כהתחייבות והפרדת הטיפול בתמורה בגין האופציה מההתחייבות למיעוט וכו). מוסיף כי קיימת כרגע הצעה מוסכמת על חבר הוועדה החמישי והמשתתף הנוסף. מציין כי התעוררה בעיה כי ההצעה תואמת הפרקטיקה המיושמת כיום בישראל במסגרת התקינה הבינלאומית, אך סותרת את ההחלטה שהתקבלה לאחרונה ב-IASB. היו"ר מציע שחברות פרטיות לא יאחדו חברות בנות שאינם בבעלות מלאה, אלא רק חברות בנות בבעלות מלאה וזאת ממספר סיבות:

א. כאשר קיים מיעוט, המאזן המאוחד מציג תמונה שאינה משקפת את המציאות שכן החברה האם אינה שולטת בנכסים של החברה הבת ואינה יכולה לעשות בהם כרצונה כפי שהיא יכולה לעשות בנכסיה שלה. לעיתים המזומנים במאזן המאוחד נובעים מהחברה הבת, אך למרות זאת החברה האם יכולה לפשוט רגל. דין זהה הוא לגבי הנכסים הקבועים וכל הנכסים האחרים. לעומת זאת, כאשר לחברה האם יש חברה בת בבעלות מלאה (ואין למעשה מיעוט), המאזן המאוחד משקף בצורה נאותה את המצב הכספי והשליטה היא שליטה מלאה בנכסים של החברה הבת כפי שהחברה האם שולטת בנכסיה.

ב. משיחות שונות עם משתתפים בוועדה המקצועית עולה כי בפרקטיקה חברות פרטיות רבות אינן עורכות דוחות כספיים מאוחדים ורו"ח המבקר מסתייג בחוות דעתו. הצעה זו תמנע את הצורך בהסתייגות. בדעה כי איחוד דוחות כספיים של חברות בת בבעלות מלאה תבוצע והיא אף פשוטה יותר כאשר אין מיעוט.

ג. הדוחות הכספיים של חברות פרטיות מיועדים בעיקר לצורכי מס הכנסה והדוחות הכספיים הרלוונטיים לצורכי מס הכנסה הם הדוחות הכספיים סולו.

ד. מבחינת נזילות, הדוחות הכספיים המאוחדים הם מטעים. הדוחות הכספיים הרלוונטיים לצורך בדיקת נזילות ויכולת עמידה בפירעונות הם הדוחות הכספיים סולו.

למעשה, הדוחות הכספיים המאוחדים הם מיותרים, למעט חברות בת בבעלות מלאה. מציע לחרוג מהתקינה החשבונאית הבינלאומית שחלה על החברות הציבוריות. מציין כי חבר הוועדה החמישי תומך בהצעה. מוסיף כי שוחח עם חבר הוועדה הנוסף ולמרות שהתנגד בתחילה, תומך כעת בהצעה. מציין כי משיחה עם משתתף שישי עולה כי גם חבר הוועדה הרביעי מוכן לתמוך בהצעה ובלבד שלא תהיה לכך השפעה על המדידה וכי חבר הוועדה הרביעי יוכל להביע עמדתו בפירוט בהמשך. מבקש לקיים דיון ראשוני בנושא, אך לא לקבל החלטה בישיבה הנוכחית. מוסיף כי בכוונת חבר הוועדה החמישי להכין נייר עמדה שיפרט את השיקולים לאי איחוד דוחות כספיים של חברות בנות שאינן בבעלות מלאה, כולל הצעה מפורטת.

53. חבר הוועדה שואל אם ההצעה היא לחייב אי איחוד דוחות כספיים של חברות בנות שאינן בבעלות מלאה או לאפשר זאת. היו"ר משיב כי הכוונה היא לחייב אי איחוד. חבר הוועדה מציין כי אחת הבעיות שיכולה להתעורר היא שפעמים רבות במכרזים חברה ציבורית מתמודדת מול חברה פרטית כאשר אחד הפרמטרים הוא היקף הכנסות והיקף נכסים. מוסיף כי הוראה כזו עשויה לפגוע בחברות פרטיות לעומת חברות ציבוריות. מציין כי קיימות חברות פרטיות שמאחדות דוחות כספיים. היו"ר מציין כי חברות פרטיות שירצו



לאחד יוכלו ליישם את התקינה הבינלאומית במלואה. חבר הוועדה תומך במתן חלופה של אי איחוד דוחות כספיים של חברות בנות שאינן בבעלות מלאה, אך לא באיסור איחוד דוחות כספיים של חברות בנות שאינן בבעלות מלאה.

54. צדיק מציינת כי גם במקרה של אי איחוד דוחות כספיים ניתן יהיה להציג נתונים מאוחדים במסגרת הביאורים לדוחות הכספיים והשאלה אם נתונים אלה לא יספקו את הצרכים של חברות לצורך המכרזים.

55. היו"ר מציין כי אם תינתן האפשרות לאיחוד דוחות כספיים תהיה בכך סתירה לאמירה שהחברה האם אינה שולטת בנכסי החברה הבת כאשר קיים מיעוט בחברה הבת.

56. משתתף שביעי מציין כי מדובר על מהפכה. מציין כי הקריטריון לאיחוד הוא שקיימת שליטה, למרות שייתכן שלא ניתן לנהוג מנהג בעלים מלא בנכסי החברה הבת (וזה תלוי גם בהיקף המיעוט) ולכאורה נוצרת סתירה. מוסיף כי קיימות חברות פרטיות גדולות שמציגות דוחות כספיים מאוחדים אשר כוללים גם חברות בנות בבעלות חלקית. מציין כי קיימת חשיבות לדוחות הכספיים המאוחדים על מנת להציג את היקף הפעילות ואת כלל הפעילות כקבוצה. מוסיף כי חלק מהחברות הפרטיות הגדולות שואפות או מתכוונות להפוך להיות ציבוריות ולכן יש חשיבות נוספת לדוחות הכספיים המאוחדים כדוחות ראשיים. מציין כי מדובר על הצעה שהיא בניגוד למגמה הכוללת של התקינה הישראלית. בדעה כי לאור כל האמור לעיל, ההצעה של חבר הוועדה של מתן חלופה לאי איחוד דוחות כספיים של חברות בנות בבעלות חלקית היא טובה. מציין כי ניתן לאפשר לכל חברה להביא בחשבון את השיקולים הרלוונטיים עבורה.

57. היו"ר מציין כי אם תישאר חלופה של איחוד דוחות כספיים של חברות בנות בבעלות חלקית נותרת הסוגיה של המיעוט ואופן ההתייחסות אליו בדוחות הכספיים המאוחדים – סעיף מעין הוני (כפי שקיים בתקינה הישראלית) או הון (כפי שנקבע בתקינה הבינלאומית).

58. המשתתף השביעי מציין כי קביעה שחברה יכולה שלא לאחד דוחות כספיים של חברה בת בבעלות חלקית תדרוש התמודדות עם הסוגיה של זכויות המיעוט עבור אותן חברות שיחליטו שלא ליישם את ההקלה.

59. צדיק בדעה כי מתן חלופה לאחד דוחות כספיים של חברות בנות בבעלות חלקית אינה ראויה מאחר שהוועדה המקצועית צריכה לגבש החלטה אילו דוחות כספיים משקפים בצורה נאותה יותר ולא להשאיר את ההחלטה בידי כל חברה.

60. המשתתף החמישי מציין כי מדובר בהצעה מהפכנית אשר תומך בה. מוסיף כי לאחרונה פרסם מאמר עם פרופ' אלי אמיר לפיו הקונספט של דוחות כספיים מאוחדים אינו מתאים בכל המקרים וביחוד כאשר קיים מיעוט בחברה הבת וכאשר החברה הבת היא חברה ציבורית. מוסיף כי במסגרת המאמר פורטו קריטריונים להבחנה. ישמח לשלוח את המאמר

לוועדה המקצועית. בדעה כי לעיתים כאשר מבוצע שינוי כה דרמטי קיים הגיון לתהליך הדרגתי שבו בשלב הראשון תינתן החלופה לא לאחד את הדוחות הכספיים של חברות בנות מסוימות. מציין כי מתן החלופה יכול להיות דרך מתן האפשרות לחברות פרטיות לאמץ את הכללים הרלוונטיים בתקינה הבינלאומית. מציין כי מהלך כזה מונע זעזוע גדול מידי, אך יוצר מהפכה בצורה מתונה. בדעה כי המהפכה הזו היא נכונה.

61. היו"ר שואל אם ניתן לקבוע בג"ד 57 שאין לאחד חברות בנות בבעלות חלקית, אך ניתן לאחד בהתאם לכללים שנקבעו בתקינה הבינלאומית.

62. חבר הוועדה האחר משיב כי ל- IFRS 10 יש אינטרקציה עם תקנים רבים אחרים וקיים קושי גדול לבצע רק איחוד דוחות כספיים לפי התקינה הבינלאומית מאחר שקיימות סתירות בתפיסה. תומך בעמדת חבר הוועדה והמשתתף השביעי ומציע לאפשר אי איחוד דוחות כספיים של חברות בנות בבעלות חלקית. מציין כי ניתן לקבוע את הכללים לגבי מרבית המקרים (אך לא לטפל בנושאים פינתיים) ולהוסיף סעיף סל של פיתוח מדיניות חשבונאית לגבי נושאים שאליהם התקינה הישראלית אינה מתייחסת, כפי שממילא קובע תקן חשבונאות מספר 35. בדעה כי מדובר על דיון פילוסופי נרחב באיזה קריטריונים נאות יותר לא להציג דוחות כספיים מאוחדים. בדעה כי אין להפנות לתקינה הבינלאומית.

63. היו"ר שואל מה ההבדל בין הפניה לתקינה הבינלאומית לבין דרישה לפתח מדיניות חשבונאית במקרים אליהם התקינה הישראלית אינה מתייחסת. חבר הוועדה האחר משיב כי יישום IFRS 10 במלואו עלול להיות בסתירה לתקנים אחרים בתקינה הישראלית. מוסיף כי ממילא כאשר לא קיים תקן ספציפי החל על נושא יש ליישם את המידרג החשבונאי.

64. משתתף שמיני מציין כי לחברה פרטית גדולה ניתן לאפשר ליישם את התקינה הבינלאומית במלואה ולא את IFRS 10.

65. חבר הוועדה האחר מציין כי מבין את הסיבות להקלה ומוכן לתמוך במתן הקלה כאפשרות. מוסיף כי מתן אפשרות להמשיך לאחד אינה דורשת קביעת כללי חשבונאות לכל מצב ומצב.

66. היו"ר מציין כי שמח על הדיון ומציין כי הוועדה המקצועית תצטרך לקבל החלטה אם לאסור על איחוד דוחות כספיים של חברות בנות בבעלות חלקית או לאפשר אי איחוד דוחות כאלה. מוסיף כי אם תינתן חלופה יש לקבוע אילו כללים (תקינה בינלאומית או פיתוח מדיניות חשבונאית וכו') יחולו במקרה של איחוד דוחות כספיים של חברות בנות בבעלות חלקית. מציע להמשיך את הדיון בישיבה הבאה יחד עם חבר הוועדה החמישי ועם נייר העמדה שיוגש.

67. המשתתף מציין כי אם קיימת שליטה אזי דוחות כספיים מאוחדים הם נאותים. היו"ר משיב כי גם כאשר קיימת שליטה, אין שליטה על הנכסים של החברה הבת והדוחות

הכספיים המאוחדים אינם שימושיים לצרכים שונים וההצעה מבוססת על כל הסיבות שפורטו בתחילה. היו"ר מציין כי מדובר על קביעת תקינה לחברות פרטיות בשונה מהחברות הציבוריות.

68. המשתתף מציע לאמץ את הפטורים מאיחוד הקיימים ב-IFRS 10. צדיק משיבה כי הפטורים אינם מסייעים למצבים האמורים.

69. המשתתף הרביעי מציין כי בתקינה הישראלית מוצגים דוחות סולו לצד הדוחות הכספיים המאוחדים אשר משקפים את יכולת הפירעון של החברה האם ואת מצב הנזילות שלה.

70. חבר הוועדה האחר מציין כי שמע את הטיעונים כנגד הדוחות הכספיים המאוחדים בעבר, אינו מסכים להם, אך מוכן לקבל מתן אפשרות לאי איחוד דוחות כספיים של חברות בנות בבעלות חלקית על מנת לפתור את בעיית ההסתייגויות.

71. חבר הוועדה מבין את הטענות שבמקרים מסוימים המאזן המאוחד אינו משקף בצורה נאותה את יתרות המזומנים שבידי החברה האם. מציין כי מצב כזה אינו רק כאשר יש מיעוט בחברה בת אלא גם במקרים שבהם יש בעלי חוב (הלוואות מבנקים ואגרות חוב) בחברה הבת, אשר מגבילים את האפשרות של החברה האם לפעול בנכסי החברה הבת כבנכסיה. מוסיף כי קיימת חשיבות לדיון בקריטריונים לפיהם יקבע אם ניתן שלא לאחד דוחות כספיים.

72. המשתתף בדעה כי במקרים אלה קיימת חשיבות להצגת דוחות סולו.

73. המשתתף השמיני מבקש שלקראת הדיון נציגי המשרדים יבחנו כמה חברות פרטיות מכינות דוחות כספיים מאוחדים. חבר הוועדה האחר משיב שהמצב ידוע.

**הצעה לתקן חשבונאות מספר 46, מכשירים פיננסיים: הכרה ומדידה (להלן: ההצעה לתקן) (צורפה לתיק הישיבה)**

74. צדיק מציינת כי ה-IASB פרסם את ההצעה לתיקון ה-IFRS for SME (להלן-ההצעה לתיקון). מוסיפה כי במסגרת ההצעה לתיקון אוחדו פרקים 11 ו-12 של מכשירים פיננסיים והם מהווים חלק 1 וחלק 2 של פרק 11, בדומה להצעה לתקן. מציינת כי בוצעה השוואה בין ההצעה לתיקון לבין ההצעה לתקן.

#### חוזה ערבות פיננסית

75. צדיק מציינת כי בהצעה לתקן מוצע להחריג את חוזה ערבות פיננסית ולהפנות לג"ד 68 לעניין ערבות שנתנה חברה מחזיקה לחברה כלולה שלה ולתקן חשבונאות מספר 10 שדן רק במקרים שבהם התקבלה תמורה עבור ערבות ומטפל במדידה העוקבת. מוסיפה כי בהצעה לתיקון הקביעה היא שחוזה ערבות פיננסית הוא מכשיר פיננסי בסיסי והמשמעות היא שהמדידה לראשונה היא בסכום הפרמיה שהתקבל ובערך הנוכחי של סכומי הפרמיות

הנוספים שהישות זכאית לקבל. מציינת כי מבחינת מדידה עוקבת בהצעה לתיקון היא לפי הגבוה מבין הסכום שהוכר לראשונה בניכוי הפחתה מצטברת לאורך חיי הערבות לבין הסכום של הפסדי אשראי חזויים. מוסיפה כי הוועדה המקצועית קיבלה החלטה שלא לאמץ את מודל הפסדי אשראי חזויים והמשמעות היא שהמדידה העוקבת תהיה בהתאם לקביעה בתקן חשבונאות מספר 10 - לפי הגבוה מבין הסכום שהוכר לראשונה בניכוי הפחתה מצטברת לאורך חיי הערבות לבין הסכום של ההפרשה הנדרשת בהתאם לתקן חשבונאות מספר 10. שואלת אם בתקינה הישראלית עדיף לכלול בתחולת תקן המכשירים הפיננסיים ולקבוע שמדובר על מכשיר פיננסי בסיסי (ולאחריו רק ערבות שנתנה חברה מחזיקה לחברה כלולה שלה) או שמא יש להוציא מתחולה ולהפנות לתקן חשבונאות מספר 10 ולג"ד 68. מדגישה כי אין הבדל מבחינת המדידה.

76. חבר הוועדה מסכים כי המדידה העוקבת של חוזה ערבות פיננסית חייבת להיגזר ממודל הפסדי האשראי שיאומץ מאחר שלא צריך להיות הבדל בין מודל ההפרשות לבין טיפול במכשיר פיננסי כדוגמה חוזה ערבות פיננסית. בדעה כי מאחר שהוחלט על אי אימוץ מודל הפסדי אשראי חזויים יש להשאיר גם את המדידה העוקבת של חוזה ערבות פיננסית לפי הפסדי אשראי שהתהוו.

77. צדיק מציינת כי בהצעה לתיקון המדידה הראשונה תהיה לפי סכום הפרמיה שהתקבלה והערך הנוכחי של הפרמיות שהישות זכאית לקבל, לדוגמה אם התמורה תתקבל ב-3 תשלומים. חבר הוועדה שואל אם אין להתחשב בהפסדי אשראי צפויים במדידה לראשונה בדומה ל-IFRS 9. צדיק משיבה שאין להתחשב בהם וכי מדובר במכשיר פיננסי בסיסי שנמדד בעלות.

78. המשתתף שואל אם הקביעה בתקן חשבונאות מספר 10 עדיין רלוונטית שכן ההפניה היתה לתקן חשבונאות מספר 25. שואל אם ההתייחסות לחוזה ערבות פיננסית היתה בנספח לתקן חשבונאות מספר 25. צדיק מציינת כי תקן חשבונאות מספר 25 לא כלל התייחסות ספציפית לגבי חוזה ערבות פיננסית, אך ההפניה מתקן חשבונאות מספר 10 התייחסה לאופן פריסת ההכנסה בגין הערבות על פני תקופת הערבות. חבר הוועדה בדעה כי ניתן להחליף את ההפניה לתקן חשבונאות מספר 25 בהפניה לתקן חשבונאות מספר 43, הכנסות מחוזים עם לקוחות. המשתתף מסכים שהעיקרון הוא זהה – פריסה בקו ישר על פני תקופת הערבות או הכרה בהפרשה בגין הערבות (אם ההסתברות למימוש הערבות מגיעה לרף הנדרש להכרה).

79. צדיק מציינת כי אין הבדל במדידה, אלא מבחינת התחולה – האם חוזה ערבות פיננסית יהיה בתחולת ההצעה לתקן ובכך ירוכזו כל המכשירים הפיננסיים לרבות חוזה ערבות פיננסית בתקן אחד או להשאיר חוזה ערבות פיננסית בתחולת תקן חשבונאות מספר 10 כאשר תקן חשבונאות מספר 10 דן במדידה העוקבת ודן רק בעקיפין במדידה לראשונה.

80. המשתתף בדעה שיש לכלול חוזה ערבות פיננסית במסגרת התקן של מכשירים פיננסיים ולציין שמדובר על מכשיר פיננסי בסיסי. חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה השישי וחבר הוועדה הרביעי מסכימים.

81. **צדיק מסכמת כי חוזה ערבות פיננסית יוחזר לתחולת ההצעה לתקן.**

82. צדיק מציינת כי בהתאם להחלטות בישיבות הקודמות בוצעו מספר תיקונים בהתאם לתקן האנגלי. מציינת כי הוחלט על הוספת סעיף ברוח IFRS 9 לפיו גם מכשיר שאינו מקיים את התנאים הספציפיים שנקבעו למכשיר פיננסי בסיסי, אך תנאיו החוזיים מקנים זכות לתזרימי מזומנים שהם רק תשלומי קרן וריבית בגין סכום הקרן שטרם נפרעה יהווה מכשיר פיננסי בסיסי. מציינת כי בעת הדיונים טרם גובש הניסוח של ההצעה לתיקון ולכן הוחלט על אימוץ הניסוח של התקן האנגלי. מוסיפה כי הנוסח של ההצעה לתיקון (סעיף 9א.11) ושל התקן האנגלי מובאים במסגרות בראש עמוד 13. מציעה לאמץ את ההצעה לתיקון. בדעה כי ההבדלים הם רק בניסוח. מצטטת את הניסוח של ההצעה לתיקון "מכשיר חוב שאינו מקיים את כל התנאים בסעיף 11.9(א)-(ד), יטופל למרות זאת בהתאם לחלק 1 אם התנאים החוזיים של המכשיר מקנים זכות לתזרימי מזומנים במועדים מוגדרים שהם רק תשלומי קרן וריבית בגין סכום הקרן שטרם נפרעה. אין זה סביר שמכשיר חוב עם תנאים חוזיים שיוצרים חשיפה לסיכונים או לתנודתיות שאינם קשורים – לדוגמה, שינויים במחירי הון או במחירי סחורות יסוד - יקיים תנאי זה. לצורך בחינה זו, "ריבית" כוללת פיצוי סביר עבור ערך הזמן של הכסף, סיכון אשראי וסיכונים הלוואה בסיסיים אחרים ועלויות הלוואה בסיסיות אחרות - לדוגמה, סיכון נזילות, עלויות מנהלתיות הקשורות להחזקת המכשיר ומרווח רווח של מלווה – שהם עקביים עם הסדר הלוואה בסיסי." **מוסכם על הנוכחים.**

83. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי אין הבדל במהות. צדיק מסכימה.

84. צדיק מציינת כי סעיף 1.ב9 כולל שתי דוגמאות למכשיר פיננסי בסיסי (הלוואה מבנק הנושאת שיעור ריבית קבוע לתקופה ראשונית ולאחר מכן שיעור ריבית משתנה מצוטט או ניתן לצפייה והלוואה מבנק הנושאת שיעור ריבית מצוטט או ניתן לצפייה בתוספת שיעור קבוע לכל אורך חיי הלוואה) ואילו בתקן האנגלי נכללו כ-12 דוגמאות למכשירי חוב שונים ואופן סיווגם כמכשיר חוב בסיסי או לא בסיסי. בדעה כי קיימת חשיבות בתקינה הישראלית לספק דוגמאות אשר יסייעו לחברות הפרטיות. היו"ר מציע לכלול את הדוגמאות בנספח. צדיק מבקשת מהנוכחים לעבור על הדוגמאות על מנת לוודא שהדוגמאות רלוונטיות לחברות הפרטיות בישראל. מציינת כי דוגמה 7 אינה רלוונטית מאחר שמדובר על משכנתא בליש"ט הצמודה למדד מחירים של UK land registry House. מציעה להחליף את הדוגמה למשכנתא בשקלים הצמודה למדד תשומות הבנייה ולהדגיש כי משכנתא כזו אינה מהווה מכשיר בסיסי. חבר הוועדה האחר מציין כי מדובר על קביעת עמדה שהיא נכונה לחברות הציבוריות אך השאלה אם היא מתאימה לחברות הפרטיות. צדיק מציינת כי זו ההחלטה שהתקבלה בדיונים קודמים, אך במסגרת הדיון הועלתה גם

טענה שמשכנתאות הצמודות למדד תשומות הבנייה אינן קיימות בבנקים וכי התמורה שמתחייב הלקוח לשלם לקבלן היא שצמודה למדד תשומות הבנייה. חבר הוועדה האחר מסכים ומציין כי לבנקים אין כמעט הלוואות צמודות למדד תשומות הבנייה ולכן מציע שלא לכלול דוגמה כזו. מציע לכלול דוגמה שבה ההלוואה צמודה למדד מחירים לצרכן ולציין שמדובר במכשיר פיננסי בסיסי. מסכים עם היו"ר שעדיף לכלול את הדוגמאות בנספח.

85. היו"ר מסכם כי הדוגמאות מהתקן האנגלי יובאו בנספח להצעה לתקן וכי דוגמה 7 של משכנתא בליש"ט תוחלף בדוגמה של הלוואה הצמודה למדד המחירים לצרכן.

86. צדיק מציינת כי במסגרת ההצעה לתקן קיימות דוגמאות רבות המסתמכות על ריבית ליבור. מציעה לשנות לריבית פריים. חבר הוועדה האחר מצייין כי זו אינה ריבית מקבילה. חבר הוועדה מצייין כי מדובר על ריבית משתנה. צדיק מציינת כי מדובר על ריבית משתנה ניתנת לציטוט. חבר הוועדה האחר מציע להחליף ל SOFR. חבר הוועדה מצייין כי מדובר על חברות פרטיות בישראל ולכן פריים היא ריבית מתאימה להביא כדוגמה.

87. צדיק מציינת כי בהצעה לתיקון נוסף סעיף 11א.1 לפיו "בחינה מחדש של מכשיר פיננסי שסווג בהכרה לראשונה בהתאם לסעיפים 8.11-11.9א תתרחש רק כאשר התנאים החוזיים מתוקנים באופן שמוביל לגריעה של המכשיר הפיננסי." מציינת כי נושא זה נדון בישיבות קודמות של הוועדה המקצועית והוחלט שלא להתייחס לכך בהצעה לתקן ובכך לאפשר שיקול דעת. מציינת כי הסוגיה עלתה בעקבות מכשירים פיננסיים שכוללים שינוי תנאים שנקבע מראש לאורך חיי המכשיר ואילו תנאי המכשיר הפיננסי היו נבחנים בתקופה אחת התוצאה המתקבלת היתה סיווג המכשיר כמכשיר פיננסי בסיסי בעוד בחינת התנאים בתקופה אחרת היתה מובילה לסיווג המכשיר כמכשיר פיננסי שאינו בסיסי. מוסיפה כי מעלה שוב לדיון לאור הכללת סעיף זה בהצעה לתיקון. מבקשת מהנוכחים לשקול שנית את ההחלטה שהתקבלה לאור החלטת ה-IASB.

88. המשתתף שואל אם הניסוח אכן מתייחס רק לגריעת המכשיר הפיננסי מבלי להתייחס להכרה הנדרשת במכשיר הפיננסי החדש. צדיק בודקת ומשיבה בחיוב.

89. המשתתף בדעה כי מדובר על הבהרה חשובה, אך ייתכן שהאמירה החשובה יותר היא שאם לא מתבצעת גריעה של המכשיר הפיננסי הקיים אין לבחון מחדש את תנאי המכשיר לצורך סיווגו.

90. המשתתף שואל מה היה הטיפול אם קיימת הלוואה בחברה פרטית ובעקבות הפרת אמות מידה פיננסיות החברה מעניקה זכות המרה של ההלוואה. חבר הוועדה בדעה כי מדובר על שינוי תנאים מהותי שיוביל לגריעה ולכן יבוצע שינוי בסיווג. המשתתף מסכים.

91. חבר הוועדה מציין כי המשמעות היא שאם חברה פרטית נותנת הלוואה שיש בה זכות המרה למשך השנתיים הראשונות וההלוואה היא לעשר שנים, ההלוואה תמשיך להימדד בשווי הוגן גם לאחר שזכות ההמרה פוקעת וההלוואה מהווה למעשה הלוואה רגילה, מאחר שלא ניתן יהיה לשנות את הסיווג הראשוני. בדעה כי אין המדובר במקרים נפוצים בחברות פרטיות ומוכן לקבל את החלטת ה-IASB.
92. חבר הוועדה האחר מציין כי כלכלית חבר הוועדה צודק. המשתתף מציין כי מלכתחילה ההלוואה שניתנה לא היתה מכשיר פיננסי בסיסי מבחינת הריבית.
93. חבר הוועדה האחר בדעה כי יש לאמץ את החלטת ה-IASB בהצעה לתיקון. חבר הוועדה הרביעי מסכים.
94. היו"ר מסכם כי הוחלט על אימוץ סעיף 11.א.11 מההצעה לתיקון לפיו לא תבוצע בחינה של סיווג מכשיר פיננסי לאחר ההכרה לראשונה.
95. היו"ר מציין כי בישיבה הבאה יתקיים דיון בנושא דוחות כספיים מאוחדים, הטיפול באופציית מכר למיעוט והמשך דיון בהצעה לתקן מכשירים פיננסיים.
96. היו"ר נועל את הישיבה.