



פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-24 באוקטובר, 2023, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

מכתב תגובה של לשכת רואי חשבון להצעה לשיפור תקנים קיימים – 2023 (תקינה ישראלית)

(צורפה לתיק הישיבה)

1. היו"ר מציין כי במסגרת תיק הישיבה נשלחו הן מכתב התגובה של לשכת רואי חשבון להצעה לשיפור תקנים קיימים והן ההצעה לשיפור תקנים קיימים, אשר בה הובאו בחשבון הערות רבות מתוך מכתב התגובה של לשכת רואי חשבון בישראל.
2. צדיק מציינת כי ההערות בסעיפים 1, 2 ו-5 תוקנו וההערות בסעיפים 3 ו-4 נותרו לדיון. מבקשת מנציג לשכת רואי חשבון¹ להציג את ההערות.

דרישות גילוי

3. נציג לשכת רואי החשבון מציין כי סעיף 3 מתייחס לדרישות הגילוי בשני היבטים. מוסיף כי בתיקון שבוצע בתקינה הבינלאומית קיים חוסר בהירות ומוצע להבהיר זאת במסגרת התיקון בתקינה הישראלית. מציין כי ההערה הראשונה היא שיש לדרוש את הגילוי בדוחות הכספיים המאוחדים בלבד על מנת שלא תהיה חזרה על דרישות הגילוי במסגרת דוחות הסולו עם שינויים מסוימים.
4. היו"ר שואל אם יש התנגדות לביצוע התיקון. חבר ועדה² וחבר ועדה אחר בדעה כי מדובר על תיקון הגיוני. חבר ועדה נוסף, חבר ועדה רביעי וחבר ועדה חמישי מסכימים.
5. **צדיק מסכמת כי דרישות הגילוי יחולו על הדוחות הכספיים המאוחדים בלבד.**

6. נציג לשכת רואי החשבון מציין כי הערה נוספת לעניין דרישות הגילוי היא שלא ברור מתי ההוראות חלות על החברה. מציין כי ייתכן שמדובר על חברה ישראלית שיש לה חברות בנות במדינות זרות ובגינן נדרשת השלמה לשיעור מס מינימלי או שלחברה הישראלית יש חברה אם שבגינה נדרשת השלמה לשיעור מס מינימלי. בדעה כי דרישות הגילוי אינן חלות אם דרישות החוק של פילאר 2 רלוונטיות לחברה האם של החברה, אלא רק אם דרישות החוק רלוונטיות לחברה המדווחת ולחברות הבנות שלה מנקודת ראות של הדוחות הכספיים המאוחדים שלה. מציין כי הדבר רלוונטי בפרט לדרישות הגילוי הכמותיות. מציע לקבוע כי

¹ההתייחסות היא לנציג או לנציגת לשכת רואי חשבון

²ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

דרישות הגילוי, ובפרט דרישות הגילוי הכמותיות ינתנו רק בקיומן של הוראות חוק ורגולציה מקומית החלות על הישות או חברה בת שלה, כלומר שלא יוצר מצב שדרישות הגילוי יחולו בגין חברה אם של החברה המדווחת.

7. צדיק מבקשת הסבר נוסף. נציג לשכת רואי החשבון מביא דוגמה של חברה אם – א', חברה בת – ב' וחברה נכדה – ג' כאשר חברה א' היא חברה ביפן שבה קיימים חוקי פילאר 2, חברה ב' היא חברה ישראלית שאין בה חוקי פילאר 2 וחברה ג' היא חברה במדינה שאין בה חוקי פילאר 2. בדעה כי חברה ב' בדוחותיה הכספיים לא אמורה לתת את דרישות הגילוי האמורות, למרות שחברה א' ייתכן שתידרש לבצע השלמה לשיעור מס מינימלי בעקבות חוקי המס החלים עליה בגין חברה ב' ובגין חברה ג'. בדעה כי חברה א' תידרש לספק את דרישות הגילוי מאחר שחוקי פילאר 2 חלים עליה. בדעה כי יש להבהיר שדרישות הגילוי יינתנו בדוחות הכספיים של חברה ב' רק כאשר החוק או הרגולציה שחוקקו או חוקקו למעשה חלים על חברה ב' או חברה ג'. מביא כדוגמה שחברה ג' היא באנגליה וחלים עליה חוקי פילאר 2, אזי חברה ב' נדרשת לספק את הגילויים האמורים.

8. חבר הוועדה האחר מסכים, אך בדעה שהניסוח הוא מסורבל. נציג לשכת רואי החשבון מציין כי ינסח בצורה ברורה יותר.

9. היו"ר מסכים, אך בדעה שניתן לוותר על סעיף כזה מאחר שלא יהיה ברור. נציג לשכת רואי החשבון מציין כי אלמלא הסעיף התחולה היא רחבה מאוד והמשמעות היא הכבדה על החברות הפרטיות.

10. חבר הוועדה הנוסף מציין כי החידוד הוא חשוב, אך נדרש גם לעניין סעיף א', כלומר שדרישות הגילוי חלות על הדוחות הכספיים המאוחדים של הישות הישראלית.

11. חבר הוועדה בדעה שניתן לשלב בין ההבהרה בגין סעיף א' לבין ההבהרה בגין סעיף ב' במכתב התגובה ולנסח יחד, כלומר שדרישות הגילוי יחולו על הדוחות הכספיים המאוחדים של הישות המדווחת בהינתן שכללי פילאר 2 משפיעים על הדוחות הכספיים של הישות המדווחת.

12. **היו"ר מסכם כי תנוסח הבהרה כי דרישות הגילוי יחולו בדוחות הכספיים המאוחדים שכללי פילאר 2 משפיעים עליהם. שואל אם נציג לשכת רואי החשבון מוכן לנסח את שתי ההערות בסעיף אחד. נציג לשכת רואי החשבון מסכים.**

13. נציג לשכת רואי החשבון מציין כי הוראות המעבר בסעיף 194 קובעות כי כללי המדידה חלים באופן מיידי וכי דרישות הגילוי חלות החל מהדוחות הכספיים השנתיים לשנת 2023. מציין כי ניתן פטור מכוון מדרישות הגילוי בדוחות כספיים ביניים בשנת 2023. מציין כי הצעת לשכת רואי חשבון בישראל היא שאם ניתן גילוי בדוח הכספי השנתי לא יידרש גילוי בדוחות כספיים לתקופות ביניים שכן דרישות הגילוי מתייחסות להוצאות מסים שוטפים

ולהוצאות מסים על ההכנסה שנקבעות על בסיס שנתי, אלא אם כן בהתאם לתקן חשבונאות 14 נדרש גילוי מאחר שחל שינוי משמעותי לעומת הדוח השנתי.

14. צדיק מציינת כי אם קיימת הסכמה להבהרה זו, אין לציין כי ישות אינה נדרשת לתת גילוי בדוחות הכספיים לתקופות ביניים, אלא יש להסביר כי לא נדרשת חזרה על מידע שדווח בדוח הכספי השנתי גם במקרה זה וכי הגילוי נדרש רק אם חל שינוי משמעותי.

15. נציג לשכת רואי החשבון מבהיר כי הבלבול נובע מכך שסעיף 194 מתייחס באופן ספציפי לדוחות ביניים בשנת היישום לראשונה ולכן לא ברור מה דין דוחות כספיים ביניים בשנים עוקבות. מציין כי מהניסוח הקיים עשוי להשתמע שדרישות הגילוי חלות בתקופות ביניים בשנים עוקבות. מוסיף כי מנגד קיימות ההוראות הכלליות של תקן חשבונאות מספר 14 לפיהן לא נדרשת חזרה על מידע שדווח בדוח השנתי האחרון, אלא אם כן יש עדכון למידע זה. מציין כי באחת הפירמות הגדולות הנושא מצוי בדיון, אך העמדה המתגבשת היא שהוראות תקן חשבונאות בינלאומי 34 גוברות והמשמעות היא שהגילוי לא נדרש בתקופות ביניים בשנים עוקבות, אלא אם כן חל שינוי משמעותי במידע שדווח בדוח השנתי האחרון. מוסיף כי מאחר שהחשוב הוא שנתי ולכל שינוי באומדן יש השפעה על שיעור מס אפקטיבי מדובר בהכבדה משמעותית. מוסיף כי במקרה שבו לאחר פרסום הדוח השנתי חוקקו או חוקקו למעשה באחת המדינות שבהם החברה פעילה חוקי פילאר 2, יידרש גילוי בדוחות הביניים.

16. צדיק בדעה שניתן להקל על החברות הפרטיות ולפטור באופן גורף מגילוי בתקופות ביניים, בייחוד לאור העובדה שאין חברות פרטיות רבות שמפרסמות דוחות ביניים. מוסיפה כי לחילופין ניתן לקבוע שאם לא חלו שינויים משמעותיים או שלא חוקקו חוקי פילאר 2 חדשים במהלך תקופת הביניים, לא נדרש גילוי בדוחות הביניים. מציינת כי חלופה אחרת היא לא להתייחס, בדומה לתקן הבינלאומי.

17. היו"ר מציע לקבל את הצעת לשכת רואי חשבון וצדיק יחד עם נציג לשכת רואי החשבון תנסח את הדרישה לגבי דוחות ביניים. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה החמישי, וחבר ועדה שישי תומכים.

18. היו"ר מבקש מחברי הוועדה אישור של הצעה לשיפור תקנים קיימים – 2023 (תקינה ישראלית) לפרסום לציבור, בכפוף לתיקונים שסוכמו. היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה החמישי, וחבר הוועדה השישי מאשרים.

הצעה לפרסום הנחיה מקצועית בעניין הגילויים הנדרשים בעקבות המלחמה

19. צדיק מציינת כי משתתף³ פנה אליה בבקשה לקיים דיון עקרוני בעניין פרסום הנחיה מקצועית לגבי הגילויים הנדרשים בעקבות השפעת המלחמה בדוחות הכספיים.
20. המשתתף מציין כי בתקופה זו מפורסמים דוחות כספיים של חברות פרטיות ויש להעיר את תשומת לב החברות ורואי החשבון כי נדרש גילוי במסגרת אירועים לאחר תאריך המאזן לגבי ההשפעות של המלחמה. מוסיף כי מעבר להשפעה הניכרת שיש לעסקים הנמצאים בעוטף או בצפון, קיימת השפעה משמעותית גם על עסקים בתחום הקמעונאות ובתי המלון. מציע לפרסם הנחיה מקצועית בדומה להנחיה שפורסמה בעת הקורונה עם ביאורים לדוגמה במגוון נושאים. מציין כי גם חברות ציבוריות יוכלו לעשות שימוש בפרסום כזה במסגרת הדוחות הכספיים לרבעון השלישי של שנת 2023.
21. היו"ר מודה למשתתף. מציין כי צדיק העבירה את ההנחיה המקצועית לגבי הגילויים בגין הקורונה אשר יכול לשמש בסיס להנחיה מקצועית לגבי הגילויים בגין השפעות מלחמת "חברות הברזל". מציין כי יש תחילה לקבל החלטה אם הוועדה המקצועית בדעה שיש לפרסם הנחיה מקצועית בנושא ולאחר מכן אם ראוי שההנחיה המקצועית לעניין הקורונה תשמש בסיס להנחיה מקצועית זו.
22. משתתף אחר מציין כי במקביל לפרסום הנחיה מקצועית על ידי הוועדה המקצועית, לשכת רואי חשבון תבחן את הצורך בפרסום הנחיית ביקורת בנושא.
23. משתתף נוסף מציין כי לגבי הביקורת מבחינה פרקטית בתקופה הקרובה ייתכנו מקרים שבהם עבודת הביקורת הסתיימה לפני 7 באוקטובר אך הדוחות הכספיים טרם פורסמו. מציין כי מועד סיום הביקורת הוא המועד שרואה החשבון חותם על דוח המבקר ולכן ייתכן שלא יידרש גילוי להשפעות אירועי המלחמה. מציין כי עבודת הביקורת מסתיימת במהותה לגבי חברות בנות של חברות ציבוריות בדרך כלל עד 31.3, על מנת שניתן יהיה לאחדן בדוחות הכספיים של החברה האם והדוחות הכספיים עשויים להיות מוגשים למס הכנסה רק בנובמבר באותה שנה. חבר הוועדה מציין כי למעשה הדוחות הכספיים אושרו, אך לא הוגשו למס הכנסה. המשתתף הנוסף מוסיף כי קשה כעת להעריך את השפעות המלחמה.
24. היו"ר מציין כי אם הדוחות הכספיים לא נחתמו והמלחמה החלה, יש לתת גילוי להשפעות על החברה. המשתתף הנוסף משיב כי משתמשי הדוחות הכספיים הם בעיקר הבנקים ואלה יכולים לדרוש את המידע הנחוץ להם אם חלה התפתחות מאז מועד החתימה על הדוחות הכספיים. מציין כי מועד החתימה על הדוחות הכספיים הוא מועד סיום עבודת הביקורת שהוא אמור להיות עד סוף חודש מרץ בחברות בנות של חברות ציבוריות. מוסיף כי אם החתימה מתבצעת במועד מאוחר יותר, נדרשים נהלי ביקורת נוספים. מציין כי אם הביקורת הסתיימה, אך לא היתה דחיפות להגיש את הדוח למס הכנסה והיתה סחבת

³ ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

בהגשה, ניתן לחתום על דוח המבקר במועד סיום עבודת הביקורת. מציע פתרון פרקטי ומקל.

25. משתתף רביעי מציין כי ניתן לקבל פתרון זה רק בהנחה שהדוחות הכספיים אושרו על ידי ההנהלה והדירקטוריון במועד סיום הביקורת. המשתתף הנוסף מציין כי עבודת הביקורת של כמעט כל החברות הפרטיות שהן חברות בנות של חברות ציבוריות מסתיימת עד 31 במרס אך בפועל הדוחות מוגשים למס הכנסה בחודש אוקטובר או נובמבר. מוסיף כי הדוחות מוגשים עם תאריך של סיום הביקורת בחודש מרס.

26. חבר הוועדה בדעה שאם הדוחות הכספיים לא אושרו, הפתרון לא תקף. מוסיף כי קיימת הגדרה בתקינה החשבונאית מהו מועד אישור הדוחות הכספיים לפרסום ולא ניתן לסטות ממנה. מוסיף כי ייתכן שההנחיה לא תהיה רלוונטית לדוחות כספיים של חברות בנות של חברות ציבוריות מאחר שהדוחות הכספיים נדרשים להיות ערוכים בהתאם ל-IFRS וההנחיה היא בתקינה הישראלית. בדעה כי הפתרון שהוצע על ידי המשתתף הנוסף תקף רק אם הדוחות הכספיים של החברה הבת אושרו לפרסום.

27. המשתתף הנוסף בדעה כי חייב להתקבל אישור לדוחות הכספיים של החברה הבת טרם האיחוד שלהם בדוחות הכספיים של החברה האם. חבר הוועדה בדעה כי ייתכן שתבילת הדיווח אושרה, אך לא הדוחות הכספיים. מסכים שמדובר על מנגנון פרקטי, אך הוא יהיה תקף רק אם בוצע אישור לפרסום של הדוחות הכספיים של החברה הבת.

28. המשתתף האחר מציין כי יש להביא בחשבון את תקן 560 לגבי ביקורת על אירועים לאחר תאריך המאזן.

29. המשתתף הנוסף מציין כי לא מכיר אף חברה בת של חברה ציבורית שהגישה דוחות כספיים למס הכנסה באוקטובר-נובמבר וביצעה התאמות בגין אירועים מחייבי התאמה שהתרחשו בין אפריל לבין אוקטובר.

30. המשתתף האחר מציין כי ייתכן שיש תאריך כפול בדוח המבקר – תאריך סיום הביקורת (סוף מרץ) ותאריך החתימה על הדוחות הכספיים לצרכי מס הכנסה (אוקטובר-נובמבר), כלומר יש פער זמנים מובנה. המשתתף הנוסף מציין כי לא מכיר דוחות מבקר עם תאריך כפול.

31. המשתתף האחר מציין כי מבצע זאת כדבר שבשיגרה בחברות פרטיות. מוסיף כי בהתאם לתקן 560 יש הבדל בין תאריך סיום עבודת הביקורת לבין תאריך אישור הדוחות הכספיים, אך נדרשת התייחסות לאירועים שהתרחשו בתווך אם הדוח הכספי נחתם לאחר מועד סיום הביקורת.

32. המשתתף הנוסף בדעה כי דוח המבקר נחתם במרס. המשתתף האחר בדעה כי מאחר שהדוח הכספי מקבל תאריך מאוחר יותר מאחר שהוא מוגש למס הכנסה – לא ניתן להתעלם מאירועים שהתרחשו בין מועד סיום הביקורת לבין מועד הגשת הדוח. בדעה כי מדובר על מקרה פרטי וכל חברה תידרש לבחון אם הפתרון תקף בנסיבותיה. מציין כי דוחות כספיים של חברות פרטיות רבות מאושרים בימים אלה ולכן קיימת חשיבות לפרסום הנחיה בנושא הגילויים אשר תסייע לחברות.
33. היו"ר מציין כי המשתתף הנוסף יוכל לפעול בדרך זו במקרים המתאימים לכך, אך בדעה כי אין להתייחס לכך במסגרת ההנחיה המקצועית.
34. המשתתף הנוסף מבהיר כי בדעה שיש לקבוע הנחיה מקצועית בנושא הגילויים הנדרשים בגין השפעות המלחמה, אך בדעה שיש לבחון בהתאם לנסיבות אם ניתן להימנע מהגילויים מאחר שקיים קושי בשלב זה להעריך את ההשפעות והבנקים, שהם המשתמשים העיקריים הרלוונטיים בדוחות הכספיים של חברות פרטיות יכולים לדרוש את המידע הנחוץ להם, מעבר לגילויים בדוחות הכספיים.
35. היו"ר בדעה כי יש לפרסם הנחיה לחברות פרטיות. מוסיף כי הנקודה שהועלתה על ידי המשתתף הנוסף היא שנויה במחלוקת והיא נוגעת לנהלי ביקורת ולפיכך ההכרעה בנושא צריכה להיות בלשכת רואי חשבון. המשתתף הנוסף מסכים ומוסיף שמדובר על פתרון פרקטי שאין להתייחס אליו בהנחיה.
36. חבר הוועדה בדעה כי הסוגיה נוגעת למוסד לתקינה מאחר שיש לקבוע את מועד אישור הדוחות הכספיים לפרסום בהתאם להגדרה בתקן חשבונאות מספר 7.
37. היו"ר מציין כי ההגדרה אינה דנה במצב של תאריך כפול. צדיק מציינת כי בתקן חשבונאות מספר 7 יש הסבר מתי נחשב מועד אישור הדוחות הכספיים לפרסום כאשר נדרשים אישורים שונים. מציעה לשלב בהנחיה המקצועית מהו מועד אישור הדוחות הכספיים בהתאם לתקן חשבונאות מספר 7.
38. משתתף חמישי מציע לשלב במבוא את העובדה שיש לבחון את מועד אישור הדוחות הכספיים ולציין את הדוגמה שהמשתתף הנוסף הציג.
39. המשתתף בדעה שאין להתייחס לכך כלל, אלא לציין שההנחיה המקצועית חלה על דוחות כספיים שאושרו לאחר ה-7 באוקטובר 2023, בדומה להנחיה המקצועית לגבי הקורונה.
היו"ר מסכים.
40. משתתף שישי מציין כי בהנחיה המקצועית שפורסמה לפני כשלוש וחצי שנים נכתב שעל כל ישות לבחון את הנסיבות הרלוונטיות אליה בהתייחס להנחיה. היו"ר מסכים שיופיע סעיף כזה.

41. היו"ר שואל אם חברי הוועדה בדעה שיש לפרסם הנחיה מקצועית בנושא הגילויים הנדרשים בדוחות כספיים שמאושרים כיום בדבר השפעות מלחמת "חרבות הברזל". היו"ר, חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה השישי תומכים בפרסום הנחיה מקצועית בנושא.
42. המשתתף השישי מציין כי בעת פרסום ההנחיה המקצועית לגבי גילויים בדבר השפעות משבר הקורונה טרם פורסמו הסדרי מענקים כגון השתתפות בהוצאות קבועות. מוסיף כי בשלב זה משרד האוצר מצוי בשלבים שונים של גיבוש הסדרים שונים של פיצויים בגין נזקי המלחמה על בסיס הניסיון שנצבר בתקופת מגפת הקורונה. מציין כי במסגרת ההנחיה המקצועית לגבי גילויים בדבר השפעת משבר הקורונה לא נכללה התייחסות למענקים, אך דרישות גילוי לגבי מענקים פורסמו בשלב מאוחר יותר בהנחיה המקצועית שפורסמה לגבי מענקים. מציע לכלול בהנחיה מקצועית זו התייחסות גם לגילוי בדבר מענקים ולכלול דוגמה בנושא.
43. היו"ר מציין כי הסדרי הפיצוי טרם גובשו. המשתתף השישי מציין כי גובשו חלק מההסדרים.
44. חבר הוועדה החמישי מציין כי מאז גם פרסם תקן חשבונאות מספר 45 הקובע את הטיפול החשבונאי במענקים ממשלתיים. מציע לפרסם הנחיה מקצועית רק לגבי הגילויים כרגע ואם יהיה צורך ניתן יהיה לפרסם הנחיה מקצועית לגבי המענקים בהמשך.
45. צדיק מבהירה כי כוונת המשתתף השישי הייתה להוסיף דוגמה לגבי גילוי בדבר מענקים שהחברה צפויה לקבל/ שהחברה צופה להיות זכאית להם.
46. היו"ר מבקש מצדיק להכין טיוטת הנחיה מקצועית על בסיס ההנחיה המקצועית 2020/1 לשיבה הקרובה. שואל את צדיק מה היה תהליך האישור של ההנחיה המקצועית. צדיק משיבה כי ניתנה תקופת זמן להערות לשכת רואי חשבון ורשות ניירות ערך, אך טיוטת ההנחיה המקצועית לא פורסמה להערות הציבור. מוסיפה כי לא זכור לה מה אורך התקופה שניתנה להערות. מוסיפה כי לאחר דיון בהערות לשכת רואי חשבון ורשות ניירות ערך פורסמה ההנחיה כסופית.
47. היו"ר מציע לאפשר גם במקרה זה תקופת הערות לרשות ניירות ערך וללשכת רואי חשבון ולאחר דיון בהערות לפרסם את ההנחיה המקצועית כסופית.
48. המשתתף מציע לקיים ישיבה מיוחדת לפני מועד הישיבה הבא בעוד כחודש. היו"ר מציע לקיים ישיבה בשבוע הבא ב-31.10.23 לדיון בטיטוט הנחיה. **מוסכם על הנוכחים.**
49. צדיק שואלת את נציג לשכת רואי החשבון מתי תתקיים ישיבה של הוועדה לתקני חשבונאות. נציג לשכת רואי החשבון משיב כי יקבע ישיבה בהקדם לאחר שתהיה טיוטה.

IFRIC Outreach – גילויים בהקשר למגזרים (צורפה לתיק הישיבה)

50. היו"ר מציין כי התקבלה פנייה מה-IFRIC לגבי דרישות הגילוי בהקשר למגזרים, אשר הופצה לקראת הישיבה. שואל אם יש התייחסות כלשהי לפנייה ואם רלוונטי בישראל.
51. חבר הוועדה מציין כי לעניין השאלה הראשונה – בדעה כי התקן ברור ולא ברור בכלל מדוע יש התלבטות בנושא מצד הפונים. מוסיף כי לגבי שתי השאלות האחרות – נראה כי נדרש שיקול דעת על מנת לקבוע אם נדרש גילוי. מציין כי השאלה השנייה עוסקת בפריטים הכלולים ברווח או הפסד מגזרי והמפורטים בסעיף 23, אשר אינם מדווחים בנפרד ל CODM. מוסיף כי מדובר על מקרה שכיח ובישראל ניתן לפריטים אלה גילוי, מאחר שהם מפורטים בסעיף 23 ונכללים ברווח או הפסד מגזרי המדווח ל CODM, גם אם לא ניתן דיווח ל-CODM לכל פריט בפני עצמו.
52. נציג רשות ניירות ערך⁴ מציין כי ייתכן שהפנייה מנסה להבהיר כי דווקא הגילויים שנדרשים אינם בהכרח הגילויים החשובים וכי ייתכן שנדרש עדכון לדרישות הגילוי בתקן. מוסיף כי הניסוח ברור, אך לא ברור אם אכן זו היתה הכוונה של ה-IASB ואם הושקעה בכך מספיק חשיבה. מסכים עם חבר הוועדה שהתקן הוא ברור. בדעה כי יש צורך לחדד את דרישות הגילוי.
53. צדיק שואלת אם קיימת הסכמה לגבי עצם דרישת הגילוי ב-IFRS 8 ולכך שבישראל ניתן גילוי לפריטים שנכללים ברווח או הפסד המגזרי גם אם הפריטים אינם מדווחים בנפרד ל CODM. הנוכחים מסכימים.
54. צדיק מציינת כי שאלה 1(b)(ii) פחות ברורה. מוסיפה כי השאלה היא אם לטיפול החשבונאי לרבות הגילוי יש השפעה מהותית על הדוחות הכספיים של ישות. חבר הוועדה משיב כי ייתכנו נסיבות שבהם הגילויים יותר משמעותיים ויש נסיבות שבהם הגילויים פחות משמעותיים, אך נדרשים על פי התקן. היו"ר מציין כי השאלה לא ברורה.
55. היו"ר מציע לא להתייחס לפניית ה-IFRIC מאחר שבדעה כי אין לוועדה המקצועית מה לתרום בנושא. שואל את נציג הרשות ניירות ערך אם לרשות ניירות ערך יש עמדה לגבי פנייה זו.
56. נציג הרשות ניירות ערך משיב כי אין לרשות ניירות ערך עמדה. מציין כי כאמירה כללית כיום יש מקום לשיפור דרישות הגילוי. מוסיף כי הגילויים שנדרשים כיום אינם בהכרח משקפים את המידע החשוב ביותר לגבי המגזרים. מסכים עם חבר הוועדה שלשון התקן ברורה.
57. היו"ר שואל לעמדת חברי הוועדה. חבר הוועדה בדעה כי בנוגע לשאלה הראשונה - לשון

⁴ההתייחסות היא לנציג או לנציגת רשות ניירות ערך

התקן ברורה ובנוגע לשאלה השנייה - אין זה שכיח שיש הצגה של פריט מהותי (בהתאם לסעיף 23(ו)) שנכלל במסגרת הרווח או ההפסד המגזרי. בדעה כי לאור זאת אין חובה להשיב לפנייה.

58. נציג הרשות ניירות ערך משיב כי במקרים שבהם הרווח או ההפסד המגזרי הוא רווח או הפסד תפעולי, לא נדרשת הצגה של רווח גולמי ועלות המכר שהם פריטים חשובים. היו"ר משיב כי התייחסות זו אינה רלוונטית לפנייה זו. נציג הרשות ניירות ערך מסכים. חבר הוועדה החמישי מוסיף כי גם IFRS 18 לא ידרוש רווח גולמי.

59. חבר הוועדה החמישי מסכים עם היו"ר שאין להגיב לפנייה. חבר הוועדה, חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי מסכימים.

60. היו"ר מסכם כי לא תשלח התייחסות לפנייה של ה-IFRIC.

61. היו"ר נועל את הישיבה.