



פרוטוקול ישיבת הוועדה המקצועית של המוסד הישראלי לתקינה בחשבונאות

שהתקיימה ביום שלישי ה-28 בנובמבר, 2023, בשעה 9:00

באמצעות אפליקציית זום.

(סופי)

בקשת לשכת רואי חשבון לדחיית מועד התחילה של תקן חשבונאות מספר 43 בדבר הכנסות מחוזים עם לקוחות ומועד התחילה של תקן חשבונאות מספר 44 בדבר עלויות אשראי, לאור מלחמת חרבות ברזל (צורפה לתיק הישיבה)

1. היו"ר מציין כי התקבלה פנייה של לשכת רואי חשבון (להלן – הלשכה) לפיה קיים קושי ליישם את התקן בשנת 2024 שכן נדרש גילוי בדוחות הכספיים לשנת 2023 להשפעה הצפויה של יישום התקן וכן נדרשת הכנה של מספרי השוואה. מוסיף כי בהתאם לפניה, לאור מלחמת "חרבות ברזל" וחוסר בכוח אדם, הלשכה מבקשת לדחות בשנה (לשנת 2025) הן את תקן חשבונאות מספר 43 והן את תקן חשבונאות מספר 44.
2. היו"ר שואל מה עמדת חברי הוועדה. חבר ועדה¹ בדעה כי לאור המצב במשק יש לקבל את הבקשה. חבר ועדה אחר, חבר ועדה נוסף, חבר ועדה רביעי, חבר ועדה חמישי וחבר ועדה שישי מסכימים.
3. היו"ר מסכם כי מועד התחילה של תקן חשבונאות מספר 43 ומועד התחילה של תקן חשבונאות מספר 44 יידחו בשנה.
4. היו"ר בדעה כי יש לאפשר יישום מוקדם לחברות שירצו בכך. משתתף² וצדיק מציינים כי בסעיף התחילה הקיים בתקנים קיימת אפשרות זו.
5. צדיק מציינת כי נדרש הליך תקינה לדחיית מועד התחילה. מציעה לפרסם באתר האינטרנט את דבר ההחלטה לדחות את מועדי התחילה של תקנים אלה. מוסיפה כי ההצעה לתקן תובא לאישור לישיבה הבאה ולאחר אישורה תשלח לרשות ניירות ערך וללשכת רואי חשבון לתקופת הערות מקדמיות. מוסיפה כי ככל שההערות יתקבלו ניתן יהיה לפרסם את ההצעה לתקן במהירות לציבור.
6. משתתף אחר שואל כיצד הדחייה בשנה פוטרת את הצורך בגילוי לגבי ההשפעות של יישום תקן חשבונאות מספר 43 ותקן חשבונאות מספר 44. חבר הוועדה הרביעי מציין כי

¹ ההתייחסות היא לחבר ועדה או לחברת ועדה

² ההתייחסות היא למשתתף או למשתתפת

בפרקטיקה ככל שמועד היישום לראשונה הוא רחוק יותר, ניתן לקבל את טענת החברה שהחברה עדיין בוחנת את ההשפעות או שהחברה לא יכולה להעריך בשלב זה את ההשפעות. המשתתף האחר מציע להתייחס לכך במבוא לתיקון.

7. חבר הוועדה החמישי בדעה כי מדובר על סוגיה פרקטית שאין צורך להתייחס אליה במבוא. מצוין כי אם החברה מאשרת דוחות כספיים לשנת 2022 בנובמבר-דצמבר 2023 קשה לטעון שלא ניתן להעריך את ההשפעות של יישום התקן שיישמו מתחיל בינואר 2024.

8. חבר הוועדה הרביעי מבהיר כי הדחייה אינה פוטרת את הגילוי, אך ככל שמועד היישום לראשונה הוא קרוב יותר, כך הגילוי הנדרש משמעותי יותר.

9. משתתף נוסף מבהיר כי הגילוי נדרש מכוח תקן חשבונאות מספר 35 כפי שמובהר על ידי סעיף (ז) למבוא לתקן חשבונאות מספר 43.

10. **היו"ר מסכם:**

(א) **הצעה לתקן תוגש לאישור בישיבה הבאה וככל שהיא תאושר היא תשלח לרשות ניירות ערך וללשכה לתקופת הערות מקדמיות,**

(ב) **לאחר שיתקבלו וידונו הערות רשות ניירות ערך והערות הלשכה תפורסם ההצעה לתקן לציבור,**

(ג) **הודעה בדבר הכוונה לדחות בשנה את מועד התחילה של תקן חשבונאות מספר 43 ומועד התחילה של תקן חשבונאות מספר 44 תפורסם באתר האינטרנט.**

הצעה לתקן חשבונאות מספר 46, מכשירים פיננסיים: הכרה ומדידה (צורפה לתיק הישיבה) (להלן-"ההצעה לתקן")

11. היו"ר מצוין כי צדיק הכינה מספר דוגמאות לחשבונאות גידור. מבקש מצדיק להציג את הדוגמאות.

דוגמה 1

12. צדיק מציינת כי הדוגמאות מבוססות על נספח בתקן האנגלי ועל מדריך של PWC לגבי חשבונאות גידור. מציינת כי דוגמה 1 מבוססת על דוגמה 6 במדריך של PWC. מוסיפה כי בדוגמה המקורית היה נגזר נוסף שהיווה רובד נוסף של גידור שהושמט מדוגמה זו. מציינת כי מדובר על גידור שווי הוגן – גידור של סיכון שיעור ריבית עוגן של מכשיר חוב בריבית קבועה. מציינת כי הדוגמאות בנויות כחלק ראשון – נתונים, חלק שני – הסבר לעמידה בתנאים לחשבונאות גידור (סעיפים 6-11 בדוגמה הנוכחית), חלק שלישי – פקודות היומן והסבר לטיפול שננקט במספר תקופות עוקבות. מוסיפה כי במסגרת פקודות היומן המטרה היתה להפריד את הטיפול בפריט המגודר ובמכשיר המגדר, אלמלא יושמה חשבונאות גידור ולהציג בנפרד את הטיפול בהתאם לחשבונאות גידור. מוסיפה כי בהצעה לתקן לא היתה התייחסות לאופן הסיווג של רווחים או הפסדים במסגרת דוח רווח והפסד בדומה לתקינה הבינלאומית ולתקנים הישראליים בעבר. שואלת אם בדוגמאות יש להתייחס לסיווג בתוך

זוח רווח או הפסד ולאפשרות לקיזוז. מציינת כי כרגע מופיעה הערת שוליים כללית לפיה אין התייחסות לסיווג של רווחים או הפסדים ברווח או הפסד או ברווח כולל אחר ולאפשרות לקיזוז בין רווחים לבין הפסדים.

13. חבר הוועדה החמישי מציין כי נדרש זמן נוסף לעבור על הדוגמאות. מוסיף כי הדוגמה הראשונה פחות נפוצה בחברות פרטיות ומתאימה יותר למוסדות פיננסיים.

14. חבר הוועדה שואל מדוע גידור כזה אינו נפוץ. חבר הוועדה החמישי משיב כי חברות תפעוליות מעוניינות לגדר או לקבע את תזרים המזומנים ולא את השווי ההוגן. חבר הוועדה הנוסף מסכים ומציין כי רק לגבי סיכון מטבע חוץ, מתבצע בפרקטיקה גידור שווי הוגן.

15. חבר הוועדה החמישי מציין כי חסרה דוגמה לגידור מדד (סיכון אינפלציה) שהוא גידור נפוץ יותר. מציין כי לא קיימת דוגמה כזו בתקינה הבינלאומית או במדריכים של הפירמות הבינלאומיות ומורכב לבנות דוגמה כזו. בדעה כי קיימת לכך חשיבות.

16. חבר הוועדה מציע שחבר הוועדה החמישי, חבר הוועדה הנוסף, משתתף רביעי וחבר הוועדה יכינו דוגמה כזו. **חבר הוועדה החמישי, חבר הוועדה הנוסף והמשתתף הרביעי מסכימים.**

17. משתתף חמישי שואל מדוע דוגמה כזו אינה דומה לדוגמה מספר 1 של גידור מריבית אחת לריבית אחרת. חבר הוועדה החמישי משיב כי הדוגמה דומה יותר לדוגמה 3 – גידור תזרים מזומנים מריבית משתנה לריבית קבועה.

18. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי לכל הפחות יש להתייחס בדוגמאות לצורך בקיזוז מאחר שמטרת חשבונאות הגנה היא "ביטול" או "קיזוז" השפעה מוגדרת ומאחר שבתקנים אחרים כגון ג"ד 51 נדרש או מותר קיזוז של תזרימי מזומנים חיוביים ושלייליים במקרים מסוימים.

19. המשתתף הרביעי שואל את חבר הוועדה הרביעי אם ההתייחסות היא רק לפריט פיננסי. מוסיף כי בגידור של הכנסות קיימות גישות שונות בפרקטיקה.

20. חבר הוועדה הרביעי מציין כי אם מבוצע גידור של הוצאות שכר במטבע חוץ יש לקזז את ההשפעה מסעיף הוצאות שכר. חבר הוועדה הנוסף מסכים, אך מציין כי לאחר היכנסו לתוקף של תקן חשבונאות מספר 43 קיימת גישה לפיה לא ניתן לקזז את ההכנסות מאחר שאין המדובר בהכנסות מחוזים עם לקוחות. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי הסכום נטו הוא הכנסות וכי הגישות השונות קיימות לגבי גידורים כלכליים שלא טופלו באמצעות חשבונאות גידור. חבר הוועדה הנוסף מציין כי קיימות גישות שונות גם לגבי גידורים חשבונאיים.

21. היו"ר מציין כי ניתן לקבוע עמדה בנושא. חבר הוועדה הנוסף משיב כי יש לקבוע את העמדה במסגרת התקן ולא במסגרת הדוגמאות. חבר הוועדה הרביעי מציין כי ניתן לשלב בדוגמאות מבלי לקבוע עמדה.
22. חבר הוועדה השישי בדעה כי במסגרת הדוגמאות ניתן להמחיש טיפול מסוים ולהשאיר את האפשרות לטפל בהתאם לגישה אחרת.
23. המשתתף הרביעי מציין כי ניתן להוסיף הערת שוליים שאין המדובר בגישה יחידה לגבי ההצגה. מוסיף כי אם מעוניינים לקבוע עמדה, יש לעשות זאת בתקן.
24. חבר הוועדה האחר בדעה כי הגישה הנכונה היא קיזוז מהסעיף עצמו גם מבחינה כלכלית וחשבונאית. בדעה כי ניתן לקבוע זאת בתקן או להציג זאת בדוגמה ולציין בהערת שוליים שזו הגישה המועדפת וקיימות גישות אחרות.
25. המשתתף הרביעי בדעה שיש לקבוע את הקיזוז בתקן. מבקש שאם תקבע עמדה לגבי סיווג של שינויים בשווי הוגן של פריט מגדר, אין לקבוע עמדה לגבי גידור כלכלי מאחר שקיימות עמדות רבות יותר. היו"ר משיב כי תהיה התייחסות רק לחשבונאות גידור. המשתתף הרביעי מוסיף כי יש להבהיר שהקיזוז הוא רק לגבי סעיפים תוצאתיים ולא לגבי המאזן.
26. חבר הוועדה הנוסף מציין כי תקן חשבונאות מספר 22 חל לגבי קיזוז של נכסים והתחייבויות פיננסיות והוא קובע תנאים לקיזוז שחלים גם על מכשירים מגדרים ופריטים מגודרים וקיימות הוראות גם בתקן חשבונאות מספר 34. מוסיף כי ניתן להוסיף הבהרה בדומה לזו הקיימת בתקן חשבונאות מספר 10.
27. חבר הוועדה מסכים עם המשתתף הרביעי. משתתף השישי מסכים.
28. היו"ר מסכם כי לאור תמיכת חבר הוועדה האחר, חבר הוועדה, חבר הוועדה הנוסף, חבר הוועדה הרביעי, חבר הוועדה החמישי וחבר הוועדה השישי יידרש קיזוז במסגרת התקן של שינוי בשווי ההוגן של המכשיר המגדר כנגד הסעיף הרלוונטי של הפריט המגודר.
29. המשתתף השישי מבקש שלא תהיה התייחסות לסיווג הסעיף ברווח או הפסד אלא לקיזוז בלבד. **מוסכם על הנוכחים.**
30. צדיק מציינת כי בדוגמה החברה מפרסמת דוחות כספיים חצי שנתיים והחברה מגדרת אגרת חוב שהונפקה בריבית קבועה. מוסיפה כי בעמוד 3 מוצגות הוצאות המימון בגין אגרת החוב לפי שיעור הריבית הקבועה של המכשיר, לאחר מכן יש סילוק של התשלום הראשון של חוזה ההחלפה. מציעה להחליף הן בסעיף 16 והן בסעיף 17 להוצאות ריבית במקום הוצאות מימון, כך שיוצג הקיזוז.

31. המשתתף הרביעי שואל אם אין להשתמש במינוח "עלויות אשראי". צדיק משיבה כי עלויות אשראי מקביל להוצאות מימון.
32. חבר הוועדה הרביעי מציין כי בתקן חשבונאות מספר 34 המונח הוא עלויות מימון. המשתתף הרביעי מציין כי המטרה היא שלא תידרש הפרדה בין הוצאות ריבית לבין הוצאות מימון אחרות בגוף דוח רווח והפסד. חבר הוועדה הרביעי מציין כי בהצגה בדוח רווח והפסד לא נדרשת הפרדה, אך בביאור של עלויות המימון יש להפריד בין הוצאות הריבית לרכיבים אחרים ויש להבהיר שבגין גידור יש לקזז מהסעיף הרלוונטי ולא להציג בנפרד. המשתתף הרביעי מסכים.
33. היו"ר שואל אם סוכם שהמונח "הוצאות מימון" יוחלף במונח "הוצאות ריבית" בדוגמה 1. צדיק משיבה בחיוב.
34. צדיק מציינת כי בסעיף 18 נמדד חוזה ההחלפה בשווי ההוגן – כנגד סעיף "הפסד משינוי בשווי ההוגן" במקרה זה ובסעיף 19 מבוצעת ההתאמה לפריט המגודר באותו סכום ובמקום לזכות את ה"רווח מגידור" יזוכה "הפסד משינוי בשווי ההוגן".
35. חבר הוועדה הרביעי שואל אם אין המדובר בהוצאות ריבית. מוסיף כי קיימת לכך חשיבות מאחר שאם קיים חוסר אפקטיביות הסעיפים לא יקוזזו במלואם.
36. המשתתף הרביעי וחבר הוועדה החמישי בדעה כי אין המדובר בהוצאות ריבית אלא בהוצאות מימון אחרות. צדיק והמשתתף השישי מסכימים.
37. צדיק מציינת כי ניתן לתקן בדוגמה להוצאות מימון או להשאיר את השם – הפסד משינוי בשווי ההוגן. חבר הוועדה הרביעי תומך בהשארת השם "הפסד משינוי בשווי ההוגן" על מנת לאפשר לחברות לסווג את הסעיף במימון או ברווחים/הפסדים אחרים.
38. משתתף שביעי שואל אם אין להנחות היכן יש לסווג את הסעיף. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי אין לקבוע זאת מאחר שקיימות פרשנויות שונות.
39. חבר הוועדה שואל אם הדוגמה כוללת הסבר לדרך חישוב המספר 629,359. צדיק משיבה כי המספר הוא נתון בדוגמה. חבר הוועדה הנוסף מציין כי אין המדובר רק בערך הפנימי ונדרש עקום תשואה לחישובו.
40. המשתתף השישי מציין כי בסעיף בתקן יש לקבוע כי הקיזוז הוא רק לחלק האפקטיבי. צדיק מציינת כי תתחשב בהערה בעת הניסוח. היו"ר מציין כי ההערה אינה ברורה מאחר שהחלק הלא אפקטיבי יישאר בסעיף "הפסד משינוי בשווי ההוגן". חבר הוועדה מציע להוסיף בסעיף 19 הערת שוליים "מתייחס רק לחלק האפקטיבי". צדיק מסכימה.

41. צדיק מציינת כי בהתאם לתקן הפריט המגודר (אגרת החוב) הותאם וההתאמה צריכה להיזקף לדוח רווח והפסד. מוסיפה כי הזקיפה לרווח או הפסד יכולה להתחיל מרגע שבוצעה ההתאמה, אך לא יאוחר מהמועד שבו נפסקת ההתאמה לפריט המגודר. מציינת כי הפחתה של ההתאמה לפריט המגודר מבוצעת על ידי חישוב שיעור ריבית אפקטיבי חדש וזקיפת הוצאות ריבית לפי שיטת הריבית האפקטיבית. מוסיפה כי בדוגמה לא בוצעה הפחתה זו והמשמעות היא שנבחרה מדיניות של הפחתה במועד פירעון אגרת החוב. מציינת כי הוסיפה את סעיף 20 "בהתאם לסעיף 29 הפחתה של התיאום לפריט המגודר עשויה להתחיל מרגע שקיים תיאום והיא תתחיל לא יאוחר מהמועד שמפסיק התיאום לפריט המגודר בגין רווחים או הפסדים מגידור. ההפחתה מתבססת על שיעור ריבית אפקטיבי המחושב מחדש במועד שבו ההפחתה מתחילה. לפיכך, אם המדיניות החשבונאית של הישות היא לבצע את ההפחתה של התיאום ברגע שמפסיק התיאום לפריט המגודר, ההפחתה תבוצע במלואה ביום 31 בדצמבר 2030. לחלופין, אם המדיניות החשבונאית של הישות היא להתחיל לבצע את ההפחתה מרגע שקיים תיאום, הישות תחשב מחדש את שיעור הריבית האפקטיבי במועד זה."

42. חבר הוועדה החמישי מציין כי אכן קיימת בחירת מדיניות חשבונאית לגבי ההפחתה של ההתאמה לפריט המגודר. בדעה כי יש להבהיר מה המדיניות החשבונאית שנקטה במסגרת הדוגמה. צדיק שואלת אם הכוונה היא במסגרת הנתונים של הדוגמה. חבר הוועדה החמישי משיב בחיוב.

43. חבר הוועדה הנוסף מציע להעביר את סעיף 20 בדוגמה להערת שוליים לסעיף בו תהיה נתונה המדיניות החשבונאית של החברה, מאחר שבדרך כלל בדוגמה אין הסברים לגבי התקן והחלופות. צדיק מציינת כי תבחן את ההערה.

44. צדיק מציינת כי הדוגמה מציגה רק שנתיים ואינה מגיעה עד למועד פירעון אגרת החוב.

דוגמה 2

45. צדיק מציינת כי הדוגמה השנייה עוסקת בגידור של סיכון מטבע חוץ של התקשרות איתנה שלא הוכרה והיא מבוססת על התקן האנגלי. מציינת כי הדוגמה ממחישה גידור שווי הוגן. מציינת כי בדוגמה קיימת התקשרות לרכישה בסכום של 515,000 דולר ומבוצע חוזה אקדמה על 500,000 דולר. מוסיפה כי ביום 1 ביולי 2025 ההתקשרות אינה מוכרת בדוחות הכספיים והשווי ההוגן של חוזה האקדמה הוא אפס ולכן אין פקודות יומן. מציינת כי ב-31.12.25 חוזה האקדמה נמדד בשווי ההוגן דרך רווח או הפסד. מוסיפה כי במקביל מוכרת התחייבות בגין התיאום לפריט המגודר (ההתקשרות האיתנה) שאינו מוכר בדוחות הכספיים. מציינת כי קיים חוסר אפקטיביות של 3,000 ש"ח.

46. המשתתף השישי מציין כי אם ההתחייבות מוכרת בסך 103,000 ש"ח ולאחר מכן ההתחייבות מתאימה את הנכס שיוכר כתוצאה מההתקשרות האיתנה נראה כי חוסר האפקטיביות נזקף גם הוא לנכס. חבר הוועדה מציין כי אין המדובר בחוסר אפקטיביות

אלא בגידור שלא בוצע על מלוא הסכום. צדיק מסכימה ומציינת כי הגידור בוצע על 500,000 דולר כאשר ההתקשרות היא 515,000 דולר.

47. המשתתף השישי מציין כי למעשה מדובר על אפקטיביות מלאה, אך under hedge.
48. חבר הוועדה החמישי מציין כי גם דוגמה 2 אינה דוגמה נפוצה, שכן בדרך כלל מבוצע גידור תזרים מזומנים בגין סיכון מטבע חוץ של התקשרות איתנה ולא גידור שווי הוגן. מוסיף כי גידור תזרים מזומנים קל יותר ליישום. חבר הוועדה מציע להציג פתרון של דוגמה זו למקרה שבו יושם גידור תזרים מזומנים.
49. חבר הוועדה האחר מציין כי אם דוגמאות 1 ו-2 פחות נפוצות בפרקטיקה, עדיף שהן לא יוצגו כדוגמאות הראשונות.
50. צדיק שואלת אם הדוגמאות שהובאו ליישום גידורי שווי הוגן אינן נפוצות או שיישום שווי הוגן בחברות פרטיות נפוץ פחות. חבר הוועדה החמישי משיב כי בחברות פרטיות שאינן ישויות פיננסיות שימוש בגידור שווי הוגן נפוץ פחות. צדיק מציעה להעביר את דוגמאות 1 ו-2 לסוף הדוגמאות.
51. צדיק מציינת כי דוגמה 4 היא דוגמה לגידור תזרים מזומנים של עסקה חזויה (אשר דומה לגידור תזרים מזומנים של התקשרות איתנה). חבר הוועדה החמישי מציין כי דוגמה 4 היא מורכבת מאוד ולכן עדיף היה להציג את דוגמה 2 כגידור תזרים מזומנים.
52. **חבר הוועדה מסכים להכין פתרון של דוגמה 2 כאשר מיושם גידור תזרים מזומנים.**
53. צדיק מציינת כי בסעיף 18, ההתקשרות האיתנה מתממשת ונרכש פריט הרכוש הקבוע. מוסיפה כי הפריט מוכר לפי שער החליפין המיידית כנגד מזומן. מציינת כי המכשיר המגדר נמדד בשווי הוגן דרך רווח או הפסד ומתבצע סילוק של חוזה האקדמה (המכשיר המגדר). מוסיפה כי הרווח מגידור בגין ההתקשרות האיתנה שהוא גדול יותר מהשינוי בשווי ההוגן של המכשיר המגדר מקטין את ההתחייבות ולאחר מכן הסכום נטו שנותר מסווג מחדש לרכוש הקבוע.
54. צדיק שואלת אם יש הערות לדוגמה זו. לנוכחים אין כרגע הערות.

דוגמה 3

55. צדיק מציינת כי דוגמה 3 היא גידור תזרים מזומנים של הלוואה בריבית משתנה והסיכון המגודר הוא סיכון שיעור ריבית. מציינת כי הישות לוותה 10 מיליון מבנק ובאותו מועד התקשרה בחוזה החלפה. מוסיפה כי קיים פער בריביות, אשר ישפיע על האפקטיביות, מאחר שהריבית על ההלוואה היא שיעור ריבית משתנה ל-3 חודשים+2.5% ובחווה ההחלפה הישות מקבלת שיעור ריבית משתנה ל-6 חודשים ומשלמת ריבית קבועה של 4.5%.

מציינת כי הדוגמה מבוססת על דוגמה 2 בתקן האנגלי. מציינת כי מלבד זיהוי המקורות לחוסר אפקטיביות לא נדרש טיפול נפרד בחוסר האפקטיביות וגם לא נדרשת בדיקת אפקטיביות.

56. צדיק מציינת כי בעמוד 12 ניתן לראות את הטיפול החשבונאי בסוף השנה הראשונה. מוסיפה כי בתחילה מוכרות הוצאות ריבית לפי 6.8% (2.5%+4.3%) והמכשיר המגדר-חוזר ההחלפה נמדד בשווי הוגן. מציינת כי בסעיף 20 מוצגת חשבונאות גידור תזרים מזומנים כאשר לקרן הגידור נזקף הסכום הנמוך מבין הרווח או ההפסד המצטבר בגין המכשיר המגדר לבין השינוי המצטבר בשווי ההוגן של הפריט המגודר. מוסיפה כי בדוגמה בשנה זו הרווח או ההפסד המצטבר בגין המכשיר המגדר נמוך יותר ולכן הסעיף – רווח משינוי בשווי ההוגן מתקזז ומבוצעת העברה לרווח כולל אחר. מוסיפה כי אותו טיפול מבוצע בשנה שלאחר מכן – מוכרות הוצאות ריבית לפי 7.5% (750,000), חוזה ההחלפה (המכשיר המגדר) נמדד בשווי הוגן (הפסד של 167,000) ומבוצע סילוק של חוזה ההחלפה (1,000). מציינת כי במסגרת חשבונאות הגידור (סעיף 25) מבוצעת השוואה בין הרווח או ההפסד המצטבר בגין המכשיר המגדר (167,000) לבין השינוי המצטבר בשווי ההוגן של הפריט המגודר (137,000) והנמוך מביניהם נזקף לקרן גידור תזרים מזומנים. מוסיפה כי המשמעות היא שלא כל הסעיף של שינוי בשווי ההוגן של המכשיר המגדר מתקזז. מציינת כי מבוצע סיווג מחדש מקרן הגידור לרווח או הפסד, מאחר שיש השפעה של תזרימי המזומנים על רווח או הפסד. מוסיפה כי מאחר שההשפעה על רווח או הפסד היא 70,000 ש"ח – זה גם הסיווג מחדש שמתבצע מקרן הגידור לרווח או הפסד. מציינת כי טיפול חשבונאי זה מבוצע גם ב 31.12.27.

57. צדיק שואלת אם התיאום בגין סיווג מחדש יקזז את הוצאות ריבית או את הוצאות מימון. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי מדובר על החלק האפקטיבי ולכן הוא צריך להיזקף כנגד הסעיף הספציפי – הוצאות ריבית. צדיק מציינת כי לפיכך נוסח הסעיף יתוקן ל"הוצאות ריבית – תיאום בגין סיווג מחדש".

דוגמה 4

58. צדיק מציינת כי דוגמה 4 היא דוגמה מורכבת. מבקשת לבחון את הסוגיה הבאה לקראת הדיון בדוגמה בישיבה הבאה. מציינת כי במסגרת ההצעה לתקן הוחלט לאפשר הפרדה של אלמנט המחיר העתידי ושל מרווח בסיס של מטבע חוץ וערך פנימי של אופציה על מנת לשפר את האפקטיביות של הגידור. מציינת כי בדוגמה בוצעה ההפרדה בהתאם לאפשרות שניתנה בתקן, אבל מאחר שההצעה לתקן אינה כוללת דרישה לאפקטיביות גבוהה על מנת לבצע גידור, התוצאה המתקבלת אילולא בוצעה ההפרדה זהה לתוצאה המתקבלת כאשר מבוצעת ההפרדה. מציינת כי הן אלמנט המחיר העתידי והן אלמנט המחיר המיידית נזקפים תחילה לרווח כולל אחר ולאחר מכן נזקפים לפריט המגודר באותו מועד ולאחר מכן בין מועד הרכישה לבין מועד התשלום שני הרכיבים נזקפים לרווח או הפסד.

59. חבר הוועדה הרביעי מציין כי תהיה לכך השפעה מבחינת הצגה מאחר שהחלק הלא אפקטיבי לא יזקף כנגד הסעיף של הפריט המגודר אלא בנפרד.

60. צדיק מציינת כי בשלב הראשון יש זקיפה לרווח כולל אחר ואכן אם מבוצעת הפרדה הם יוצגו בשני סעיפים – קרן גידור תזרים מזומנים ואלמנט מחיר מיידי. מוסיפה כי בעת הרכישה של המלאי, שני הסעיפים מרווח כולל אחר נזקפים למלאי. חבר הוועדה הרביעי שואל אם לא נוצרת סתירה להוראה לגבי חוסר אפקטיביות.
61. חבר הוועדה החמישי משיב כי הטיפול נובע מהוראה ספציפית לגבי עלות הגידור שקיימת כאשר מבוצעת הפרדה. מבין את טענת צדיק שההבחנה ברווח כולל אחר אינה משמעותית.
62. צדיק מדגישה כי בדוגמה מדובר על גידור של פריט המהווה עסקה ולכן מרווח כולל אחר ניתן לזקוף את שני הסעיפים למלאי.
63. חבר הוועדה הרביעי שואל אם היתה השפעה אם היה מדובר על פריט המתייחס לתקופת זמן. המשתתף הרביעי מציין כי אם היה מדובר בשירותים, הזקיפה היתה לעלות המכר. חבר הוועדה הרביעי שואל באופן ספציפי לגבי הרכיב שהוצא מבחינת האפקטיביות. המשתתף הרביעי משיב כי השאלה אם מדובר בחוסר אפקטיביות או בעלות הגידור. מציין כי אם מדובר על מרווחי בסיס או עלות הגידור ולא חוסר אפקטיביות, הזקיפה היא לפריט ואין לכך השפעה על הגידור.
64. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי יש לבחון אם אכן מדובר במרווחי בסיס או עלות הגידור.
65. חבר הוועדה החמישי מציין כי גם בגידור תזרים מזומנים של ריבית, עלות הגידור נזקפת לרווח כולל אחר בדומה לחלק האפקטיבי שנזקף לרווח כולל אחר. צדיק שואלת מתי מבוצע הסיווג מרווח כולל אחר לרווח או הפסד במקרה של פריט המתייחס לתקופה. חבר הוועדה החמישי משיב כי הסיווג מבוצע בשוטף מאחר שהפריט המגודר משפיע על רווח או הפסד בשוטף – הוצאות ריבית.
66. צדיק מציינת כי ראוי לבצע בדיקה לגבי התרומה של ההפרדה בין הערך הפנימי לערך הזמן ובין אלמנט המחיר העתידי לבין אלמנט המחיר המיידי בתקן הישראלי ששונה מ-IFRS 9 וזאת מאחר שבדוגמה שבה מדובר על פריט המהווה עסקה לא נראה כי יש לכך השפעה מהותית. מוסיפה כי ביטול אפשרויות ההפרדה אינו פוגע ביכולת לבצע גידור ומקל הן מבחינת קריאת התקן והן מבחינת חשבונאות הגידור.

דוגמה 5

67. צדיק מציינת כי דוגמה זו מבוססת על התקן האנגלי והשינוי היחיד שבוצע בה הוא שבמקום שהשקעה בפעילות חוץ תהווה חברה בת היא מהווה חברה כלולה. מציינת כי הדוגמה עוסקת בגידור השקעה בפעילות חוץ.

68. צדיק מבקשת מהנוכחים לעבור על כל הדוגמאות ולהכין הערותיהם לקראת הדיון הבא. מוסיפה כי תעדכן את הדוגמאות בהתאם להחלטות שהתקבלו לגבי שמות הסעיפים וכן הקיזוז שיבוצע.

דרישות גילוי

69. צדיק מציינת כי כל דרישות הגילוי הועברו להצעה לתקן ובוטלו בתקן חשבונאות מספר 22. מציעה לשנות את שם תקן חשבונאות מספר 22 למכשירים פיננסיים: הצגה. מוסיפה כי בתקן חשבונאות מספר 22 נותרו דרישות הגילוי לגבי מכשירים פיננסיים בני מכר ומכשירים שמטילים על הישות מחוייבות להעביר לצד אחר חלק יחסי מהנכסים נטו של הישות בעת פירוק שסווגו כהון בהתאם לסעיפים 16א-16ו. מציינת כי דרישות הגילוי מתייחסות למכשירים פיננסיים אלה ולסיווג מחדש בין התחייבויות להון של מכשירים אלה בעת יישום לראשונה.

70. חבר הוועדה הרביעי מציע להעביר להצעה לתקן את דרישות הגילוי לגבי מכשירים פיננסיים אלה ולהשאיר בתקן חשבונאות מספר 22 רק את הגילוי לגבי סיווג מחדש שלהם.

71. צדיק מציינת כי קיימים למעשה 3 סעיפים. מוסיפה כי הסעיף הראשון כולל דרישות גילוי לגבי מכשירים כאלה שסווגו כהון, הסעיף השני מתייחס לסיווג מחדש בין התחייבויות לבין הון והסעיף השלישי קובע כי אין דרישה לספק את הגילויים האחרים בתקן חשבונאות מספר 22 לגבי מכשירים פיננסיים כאלה שסווגו כהון.

72. חבר הוועדה הרביעי בדעה כי יש לרכז את דרישות הגילוי השוטפות, בניגוד לגילוי בעת יישום לראשונה שמתייחס לסיווג מחדש. מציינת כי ניתן להפנות מתקן חשבונאות מספר 22.

73. **צדיק מסכמת כי סעיפים 95א ו-95ג מתקן חשבונאות מספר 22 יועברו להצעה לתקן. מוסכם על הנוכחים.**

74. צדיק מציינת כי בסעיף 1.66 מופיעה מטרת הגילויים וגם בעמוד 28. מציינת כי ב IFRS for SME מטרת הגילויים היא "ישות תיתן גילוי למידע שיאפשר למשתמשים בדוחות הכספיים להעריך את המשמעותיות של מכשירים פיננסיים למצבה הכספי ולתוצאות פעולותיה." מוסיפה כי בתקן חשבונאות מספר 22 מטרת הגילויים היא "ישות תיתן גילוי למידע שיאפשר למשתמשים בדוחות הכספיים להעריך את חשיבותם של מכשירים פיננסיים למצב הכספי של הישות, לביצועיה ולתזרימי המזומנים שלה ואת מהות והיקף הסיכונים הנובעים ממכשירים פיננסיים שאליהם הישות חשופה." שואלת אם להרחיב את המטרה בהצעה לתקן בהתאם לתקן חשבונאות מספר 22 והאם לייחד לכך סעיף נפרד ולאחר מכן לציין כי הגילויים הם על מנת לקיים את מטרת הגילויים.

75. חבר הוועדה האחר שואל מה מטרת הגילויים ב-IFRS for SME. צדיק משיבה כי היא נכללת בסעיף 1.66 כחלק מהסעיף שדורש גילוי לתנאי המכשיר.

76. חבר הוועדה הרביעי מציין כי מטרת הגילוי בתקן חשבונאות מספר 22 רחבה יותר ומתייחסת גם לתזרימי המזומנים. שואל אם דרישות הגילוי כוללות התייחסות לתזרימי המזומנים.
77. צדיק משיבה כי דרישות הגילוי הם מתקן חשבונאות מספר 22. חבר הוועדה הרביעי משיב כי אם כך מתאים לאמץ את הנוסח של מטרת הגילויים מתקן חשבונאות מספר 22.
78. צדיק שואלת אם יש לייחד למטרת הגילויים סעיף נפרד ובסעיפים שכוללים דרישות גילוי להתייחס למטרת הגילויים כך "על מנת לקיים את מטרת הגילויים, ישות תיתן גילוי..." היו"ר בדעה כי זו הדרך הנאותה. חבר הוועדה הרביעי מסכים. חבר הוועדה האחר מציין כי ניתן לייחד סעיף למטרת הגילוי מבלי להתייחס לכך בסעיפים שלאחר מכן. היו"ר משיב כי כך נהוג בתקנים.
79. המשתתף הנוסף מציין כי מדובר על נקודה חשובה מאחר שמדובר בתקן כולל לגבי מכשירים פיננסיים ולא בתקן חשבונאות מספר 22 שמתייחס כיום לגילוי ולהצגה ובתקינה הישראלית אין תקן מקביל לתקן דיווח כספי בינלאומי 7. מוסיף כי קיימת חשיבות שהסעיף יופיע בתחילת הפרק של דרישות הגילוי. כמן כן, מציין כי במסגרת דרישות הגילוי שנקבעו בתקן דיווח כספי בינלאומי 7 עם פרסומו (והחלפת תקן חשבונאות בינלאומי 32 שעסק בעבר בהיבטי גילוי) נוספו דרישות גילוי לניהול סיכונים בקשר לגידורים שתקן חשבונאות מספר 22 לא כלל. מציע להוסיף גם את "האופן שבו ההנהלה מנהלת סיכונים". מציע לאמץ נוסח מתוך תקן דיווח כספי בינלאומי 7.
80. צדיק שואלת לאילו דרישות גילוי מתייחס המשתתף הנוסף. מציינת כי סעיף 1.78, שהובא מתקן חשבונאות מספר 22, כולל את דרישות הגילוי לגבי גידורים. מוסיפה כי בנספח ב יש התייחסות למדיניות ניהול סיכונים, אך דרישות הגילוי בנספח נפרדות מיתר דרישות הגילוי.
81. היו"ר שואל אם המשתתף הנוסף מסכים לטענת צדיק. המשתתף הנוסף מציין כי מבין את הטענה, אך בדעה שאין סתירה.
82. צדיק מסכמת כי מטרת הגילויים לא תורחב. **מוסכם על הנוכחים.**
83. צדיק מציינת כי בסעיף 1.68(ב) נוספה דרישת הגילוי מתוך תקן דיווח כספי בינלאומי 7 בהתאם להערת המשתתף הנוסף בישיבה הקודמת ("הקריטריונים שמשמשים את הישות על מנת לקבוע שקיימת ראייה אובייקטיבית לכך שאירע הפסד מירידת ערך").
84. צדיק מציינת כי בתקינה הבינלאומית דרישת הגילוי המקבילה לזו שבסעיף 1.75(ב) מתייחסת להכנסת ריבית או הוצאת ריבית לגבי נכסים פיננסיים או התחייבויות פיננסיות

שנמדדים בשווי הוגן דרך רווח כולל אחר. מוסיפה כי בIFRS for SMEs דרישת הגילוי היא לגבי הכנסת ריבית או הוצאת ריבית לגבי נכסים פיננסיים או התחייבויות פיננסיות שאינם נמדדים בשווי הוגן. מציינת כי לפי ההצעה לתקן מדידה של נכסים והתחייבויות שלא לפי שווי הוגן היא למעשה מדידה לפי עלות מופחתת. מוסיפה כי אם מדובר על קבוצה זו, למעשה קיימת כבר דרישת גילוי בסעיף 1.75(א) לגבי פריטי הכנסה והוצאה לגבי כל קבוצה של נכסים פיננסיים והתחייבויות פיננסיות. בדעה כי הסעיף מיותר.

85. צדיק שואלת אם יש התנגדות לביטול הדרישה. **הנוכחים אינם מתנגדים.**

86. צדיק מציינת כי בישיבה הקודמת לא התייחסה לדרישת גילוי בתקן חשבונאות מספר 22 שחלה על ישות פיננסית. מציינת כי הסעיף הועבר אף הוא להצעה לתקן. מצטטת "ישות שעיקר עיסוקה ומרבית נכסיה קשורים לפעילות פיננסית תספק בנוסף לגילוי הנדרש לעיל גם דיון בעניין היקף השימוש במכשירים פיננסיים, הסיכונים המתייחסים אליהם והמטרות העסקיות שאותן הם משרתים. כמו כן, הישות תספק דיון אודות מדיניות ההנהלה ביחס לבקרת הסיכונים המתייחסים למכשירים פיננסיים, כגון גידור של חשיפות לסיכון, הימנעות מריכוזי סיכון מופרזים ודרישות לקבלת בטחונות." **מוסכם על הנוכחים.**

87. צדיק מציינת כי המשתתף הנוסף הפנה את תשומת ליבה לכך שתקן חשבונאות מספר 22 כלל נספח עם דוגמאות לגילוי. מציינת כי תעביר את הנספח להצעה לתקן ותבצע התאמות ככל שיידרש.

88. היו"ר מודה לצדיק ומבקש מהנוכחים לעבור על הדוגמאות ולהכין הערותיהם לקראת הישיבה הבאה.

שונות

89. חבר הוועדה הנוסף מציין כי ההצעה לתקן בינלאומי בנושא מכשירים פיננסיים עם מאפיינים של הון צפויה להתפרסם בקרוב לתקופת הערות של 4 חודשים. בדעה כי יש לקיים דיון בהצעה לתקן בינלאומי. היו"ר משיב כי ניתן יהיה לקיים את הדיון בישיבה הבאה.

90. צדיק מציינת כי בישיבה הבאה יערך שימוע ציבורי להצעה לשיפור תקנים קיימים – 2023, אם יהיו נרשמים.

91. היו"ר נועל את הישיבה ומאחל חג חנוכה שמח.